



Città di Fabriano

Seduta del

06/07/2021

CONSIGLIO COMUNALE

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA

L'anno **duemilaventuno** il **sei** del mese **Luglio** alle ore **19:15** nei modi voluti dalle vigenti disposizioni si è riunito il Consiglio Comunale presso la sala consiliare del Palazzo del Podestà, per trattare gli argomenti di cui all'ordine del giorno diramato ai singoli consiglieri con avviso in data prot. N. 20575 del 16/06/2021

OGGETTO: PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL 06/07/2021.

Nome	Funzione	Presente	Nome	Funzione	Presente
SANTARELLI GABRIELE	Sindaco	si	PASSARI GUIDO	Consigliere	no
SANTARELLI STEFANIA	Consigliere	si	MANCINI CLENIO	Consigliere	si
TOBALDI GIUSEPPINA	Presidente	si	CESARONI EURO	Consigliere	si
LA ROVERE GUIDO	Consigliere	si	BALDUCCI GIOVANNI	Consigliere	si
MARANI ROBERTO	Consigliere	si	CROCETTI MICHELE	Consigliere	si
STAZI ROBERTA	Consigliere	no	STROPPA RENZO	Consigliere	si
ROMANI ANDREA	Consigliere	si	PALLUCCA BARBARA	Consigliere	si
TISI MONICA	Consigliere	si	ARTECONI VINICIO	Consigliere	no
GIORDANO WILLIAM	Consigliere	si	GIOMBI ANDREA	Consigliere	si
BETTI ALESSIO	Consigliere	si	CINGOLANI VANIO	Consigliere	si
PALAZZI CLAUDIA	Consigliere	si	SCATTOLINI VINCENZO	Consigliere	si
ROSSI PAOLO	Consigliere	si	STROPPA OLINDO	Consigliere	no
MARINUCCI SARA	Consigliere	si			

Consiglieri assegnati n.25

Consiglieri presenti n. 21

Scrutatori: ROMANI ANDREA, CESARONI EURO, CROCETTI MICHELE

Presiede l'adunanza **Giuseppina Tobaldi** in qualità di PRESIDENTE ed assiste il Segretario Generale **Avv. Vania Ceccarani**.

La seduta è **pubblica**.

Assistono per relazionare sugli argomenti di competenza dei rispettivi assessorati e senza diritto di voto gli assessori: DI MAIO VINCENZA, FIORUCCI ODERISI NELLO, ARCIONI IOSELITO, PAGNONCELLI BARBARA, SCALONI FRANCESCO

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

ELENCO DEGLI ARGOMENTI TRATTATI NELLA
SEDUTA DEL 6 LUGLIO 2021

1. Piano delle alienazioni, valorizzazioni ed acquisizioni per l'anno 2021 – approvazione
2. Approvazione programma triennale dei lavori pubblici annualità 2021-2022-2023. Elenco annuale dei lavori 2021- decreto ministeriale 16 gennaio 2018 n. 14.
3. Conferma aliquota addizionale comunale IRPEF anno 2021
4. Imposta Municipale Propria (IMU) – conferma aliquote per l'anno 2021
5. Documento Unico di Programmazione (DUP) 2021-2023. Approvazione
6. Approvazione dello schema di bilancio di previsione pluriennale 2021-2023 e dei relativi allegati
7. Proroga di mesi quattro (dal 01/07/2021 al 31/10/2021) della convenzione tra il Comune di Fabriano e l'Unione Montana Esino – Frasassi per la gestione di ulteriori servizi sociali.
8. Approvazione Regolamento unico di ambito territoriale sociale 10 per l'accesso alle prestazioni sociali a favore delle persone e delle famiglie, relative ai servizi gestiti in forma associata

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

1. Piano delle alienazioni, valorizzazioni ed acquisizioni per l'anno 2021 – approvazione

PRESIDENTE: Buonasera a tutti. Diamo inizio al Consiglio Comunale con l'appello. Passo la parola al Segretario.

APPELLO

SEGRETARIO: Tredici.

PRESIDENTE: Tredici presenti, compreso il Sindaco, quindi non c'è il numero legale. Quindi ripetiamo l'appello tra mezz'ora. Passo la parola alla Segretaria, dottoressa Ceccarani.

APPELLO

SEGRETARIO: Diciannove.

PRESIDENTE: Il Consiglio può avere inizio. Iniziamo con il primo argomento: Piano delle alienazioni, valorizzazioni ed acquisizioni per l'anno 2021 – approvazione. Relatore il Sindaco. Prego, Sindaco. Nomino come scrutatori Crocetti, Cesaroni, Romani.

SINDACO: Come abbiamo già relazionato un minimo in Commissione il piano delle alienazioni come al solito e valorizzazione ed acquisizioni per l'anno 2021 presenta come atto fondamentale gli allegati, quindi tabella 1 l'elenco delle alienazioni dei fabbricati anno 2021, la tabella 2 l'elenco delle alienazioni dei terreni anno 2021, la tabella 3 elenco immobili da valorizzare mediante concessione in uso, quindi non in questo caso vendita ma locazione, concessione e comodato e la tabella numero 4 elenco delle acquisizioni anno 2021. L'importo previsto totale del valore a base d'asta relativo alle alienazioni fabbricati è stimato in base a 997.287,86. L'importo totale invece del valore a base d'asta relativo all'alienazione dei terreni è pari ad euro 841.554,72. L'importo invece per le acquisizioni è previsto in 4.528,04. Come è stato detto per quanto riguarda l'elenco di queste tabelle non è variato rispetto a quello che abbiamo approvato precedentemente e quindi per quanto riguarda il piano delle alienazioni potranno essere alienati previo parere da parte della Soprintendenza dei beni culturali e quindi previa acquisizione del nulla osta l'ex scuola elementare comprensiva di abitazione in frazione Sant'Elia, la porzione fabbricato urbano ex lavatoio sito in frazione Albacina, l'edificio sito nella frazione San Donato distinta al catasto numero 25 e numero 25 b, l'immobile sito in Fabriano in via Balbo denominato circolo Gentile, immobile sito in frazione Marischio 20 ossia l'ex

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

sede della Croce Rossa e l'immobile di civile abitazione in via Cappuccini 11 del Capoluogo. Per quanto riguarda invece il discorso dell'elenco delle alienazioni dei terreni in questo caso ricordate avevamo inserito e poi anche modificato il discorso, anzi scusate della valorizzazione, la locazione dei terreni collegati all'azienda agraria dell'Agricom. Andiamo a confermare un pochino quelli che erano gli elenchi già approvati in precedenza. Per quanto riguarda invece su questo chiedere poi una specifica al dirigente il discorso delle acquisizioni per le quali la Consigliera Pallucca aveva posto un quesito durante l'ultima Commissione, in questo caso abbiamo un'acquisizione del valore di 4.528,04 che vengono finanziati con i proventi derivanti dalla trasformazione di aree dal diritto di superficie in diritto di piena proprietà, spesa che impegnata con successiva determinazione del responsabile del servizio a seguito dell'approvazione del bilancio per l'esercizio finanziario per l'anno 2021. La Consigliera Pallucca, io su questo non sono riuscito a trovare i riferimenti, chiedeva che tipo di acquisizione è perché sulla tabella si fa riferimento a un terreno in località Maragone di 2420 metri quadrati che attualmente è un'area servita a strada e in parte incolta. Su questo era stata chiesta una specifica, ma purtroppo non sono riuscito a trovare l'indicazione. Concludo andiamo ad approvare che questo atto per mettere a disposizione appunto l'elenco delle alienazioni dei fabbricati, dei terreni e degli immobili da valorizzare oltre a quello delle acquisizioni.

PRESIDENTE: Ci sono interventi su questo argomento? Consigliere Balducci, prego.

SINDACO: Chiedo scusa, non l'ho detto ma non sono così tecnologico d'aver bisogno di due computer in realtà nel computer davanti a me ho collegato tramite Google Meet il dott. Paoloni quindi il Presidente del collegio dei revisori dei conti e quindi segue in qualche modo i lavori a distanza.

PRESIDENTE: Prego, Consigliere Balducci.

CONS. BALDUCCI: Sul discorso del Piano delle alienazioni io ho guardato i pareri favorevoli da parte del collegio dei revisori, parzialmente favorevole per quello che riguarda la regolarità contabile in quanto la dirigente conferma il parere di regolarità contabile non favorevole relativamente al discorso della Agricom. Noi abbiamo avuto modo di disquisire sulla Agricom in un precedente Consiglio comunale, avevamo in qualche maniera esaminato gli intendimenti della dirigente e per quale motivo all'epoca non aveva dato il parere favorevole. Poi vorrei richiamare in fondo il sunto, se riepiloghiamo un attimo c'era stata una prima perizia estimativa redatta dal dirigente del settore assetto del territorio attorno ai €52.000, poi è stata fatta su incarico del Comune ed è questa è la prima domanda che chiedo, all'epoca è stata data risposta a questa domanda e ho provato a guardare con quale atto amministrativo il Comune abbia incaricato il dottor Loiotile di eseguire questa seconda perizia e onestamente non l'ho trovato. Quindi una prima domanda è sapere qual è l'atto con cui questa seconda perizia è stata affidata, perché è ben diversa dalla prima. Visto che in questo periodo e si rimanda a quel vecchio parere del 2020 piuttosto corposo, leggo la parte finale per ricordarlo un po' a tutti. Così si esprime colei che ha redatto il parere: "Per quanto sopra esposto" tutta la frase precedente

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

in cui viene esaminato in maniera dettagliata e puntuale ogni singola parte della seconda perizia estimativa, “Per quanto sopra esposto la scrivente ritiene che tale perizia di stima giurata presso il Tribunale di Macerata presenta forti vizi di legittimità con conseguente danno erariale all'ente, attesa la determinazione di un valore di locazione degli immobili Agricom fortemente carente. Inoltre non può sottacersi che la valutazione degli immobili di cui la perizia di stima a firma dell'agronomo Loiotile è notevolmente più bassa di quella eseguita dal dirigente del settore assetto e tutela del territorio e approvata dal Consiglio Comunale con propria deliberazione numero 15 del 21 maggio 2020 sulla quale” e qui è qui infatti una prima domanda al Presidente del collegio dei revisori, quindi noi parliamo di quella da €52.000, “erano stati acquisiti i pareri favorevoli di regola tecnica e contabile nonché il parere favorevole del collegio dei revisori dei conti di cui al verbale numero 4 del 27.4.2020”. Poi il revisori dei conti hanno dato parere favorevole se non ricordo male anche a quella successiva e quindi qual è stata la motivazione. Quindi prima domanda chi ha incaricato Loiotile e qual è l'atto; seconda domanda questa variazione del parere del collegio dei revisori tra la prima e la seconda perizia. “Per tutto quanto sopra esposto e preso atto altresì della copiosa corrispondenza agli atti intercorsa tra il Sindaco che richiedeva una revisione al ribasso della stima eseguita dall'allora dirigente del settore assetto e tutela del territorio ritenuta elevata e sbagliata nel metodo di valutazione e l'allora dirigente che aveva predisposto la stima di cui alla deliberazione di Consiglio comunale numero 15 che ha difeso la correttezza del proprio operato, e questo è l'invito che anch'io mi sento di rivolgere a questo punto Avendo sempre sul piatto queste due diverse perizie estimative si invita l'Amministrazione comunale a chiedere una perizia di stima degli immobili dell'Agricom in liquidazione all'Agenzia delle Entrate e mi sembra una proposta sensata direi. Quindi in merito a questo punto i tre punti che vorrei chiarire visto che ci si richiama a questa perizia sarebbero quelli che ho testé enunciato.

PRESIDENTE: Prego, Sindaco.

SINDACO: Allora intanto credo che il Presidente abbia problemi ad ascoltare, Nel senso che il microfono del computer non credo che gli consente di ascoltare l'audio che si diffonde in sala e quindi poi troveremo un sistema. Lo streaming da un ritardo di un paio di minuti mi dicevano, quindi lui in teoria ascolta dal collegamento che abbiamo stabilito ma casomai se serve posto il computer e vediamo come poter far intervenire anche lui. Intanto nego come ho fatto l'altra volta di aver chiesto che venisse fatta una stima al ribasso. Io ho sempre chiesto che venisse fatta una stima con un sistema diverso rispetto a quello che era stato utilizzato perché avevo riscontrato che c'erano delle anomalie, in quanto gli immobili adibiti a stalla e adibiti a fienile erano stati equiparati ed opifici che notoriamente hanno delle caratteristiche completamente diverse da quelle della stalla e del fienile soprattutto a fronte del fatto che un fienile non presenta impianti ma presenta soltanto un tetto sorretto da colonne, senza pareti e senza pavimento, e quindi chiaramente l'equiparazione era totalmente a mio avviso errate quindi credevo che venisse fatto un altro tipo di perizia. A

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

questo il dirigente con un prima battuta mi rispose che l'ufficio non era dotato delle competenze necessarie per poter eseguire la perizia con quelle modalità che io avevo indicato e che quindi sarebbe stato necessario affidare l'incarico all'esterno. Io per due volte ho sollecitato il dirigente a dare questo incarico all'esterno, non è stato mai fatto e quindi l'incarico esterno - e rispondo alla prima osservazione - non è stato dato dal Comune ma è stato dato direttamente dall'Agricom, che in quella fase doveva fare una perizia per quanto riguarda la stima delle scorte morte e delle scorte vive e che quindi ha aggiunto sempre allo stesso professionista anche la stima del valore degli immobili, quindi non ha trovato nessun atto di affidamento perché in realtà non è stato il Comune ad affidare la perizia, ma è stato direttamente l'Agricom. Sulle altre domande secondo me è il caso di trovare un altro sistema perché vedo che il Presidente non ha ascoltato. Se vuole, Consigliere, lascio un attimo la sedia e parla direttamente col revisore, oppure porto il computer là, una delle due. Ok, ci proviamo Presidente.

DOTT. PAOLONI: Buonasera a tutti. Mi sentite? Se volete potete chiamarmi al telefono e mettermi in vivavoce. Buonasera a tutti.

CONS. BALDUCCI: Chiedo una cosa, stiamo trattando il primo punto all'ordine del giorno sul Piano delle alienazioni, parere favorevole salvo il discorso Agricom. In questo contesto io chiedo quali ragioni hanno sottostato il parere positivo, la prima stima fatta dal dirigente del settore assetto del territorio, la stima che più o meno portava €52.000 e il secondo parere ugualmente positivo, questa volta difforme dal parere di regolarità contabile con una stima che era fortemente ribassata a 30.9. Allora chiedo le motivazioni e le ragioni per cui i pareri erano in entrambi due casi positivi.

DOTT. PAOLONI: Mi sentite tutti? Buonasera a tutti. I due pareri sono positivi in quanto non contrastano tra loro, al di là della stima della valutazione perché il collegio dei revisori non ha le competenze tecniche per cassare sostanzialmente o contestare valori che sono attribuiti nel primo caso mi pare dal dirigente assetto territorio con una sua valutazione di merito, la seconda volta da un tecnico con una perizia non mi ricordo se asseverata o meno comunque sia da un tecnico esperto in materia che ha ritenuto per le motivazioni che abbiamo ritenuto plausibili, perché non abbiamo motivazioni contrarie per contestarne e quindi avendo visto sostanzialmente questi due metodi ancorché difformi nel valore abbiamo ritenuto di dover accettare e dare parere positivo, perché ripeto noi diamo un parere eventualmente sul metodo tenuto ma non assolutamente sul valore in quanto non è nostra competenza, nostra materia che sarebbe assurdo, è come se mi mettessi a contestare una cartella clinica di un medico perché sostanzialmente dà un parere difforme su una visita cardiologica che in precedenza aveva dato risultati negativi o positivi, che dir si voglia. Secondo me il percorso erano assolutamente regolare e quindi nostro parere è stato di conseguenza. Non so se c'è qualche replica da parte del Consigliere Balducci sono qui.

PRESIDENTE: Consigliere Stroppa Renzo, prego. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Stroppa, no?

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

CONS. BALDUCCI: Al Presidente va benissimo quello che ha risposto. Il discorso dell'incarico ho capito, però quella è una perizia giurata, bisognerebbe che Loiotile togliesse quella prima parte in cui dice che siamo noi Comune gli abbiamo dato l'incarico. Poi io ribadisco quello che ho già detto nel discorso. Tutto sommato vista la discrasia fra queste due perizie fatte da tecnici abilitati in ogni caso, il discorso della Agenzia delle Entrate potrebbe forse superare queste perplessità che si sono palesate che ci palesate e che ci portiamo dietro.

PRESIDENTE: Consigliere Stroppa Renzo, prego.

CONS. STROPPA R.: Grazie, Presidente. Io volevo fare due cose una di forma e un'altra di buonsenso più che altro. Quella di forma è quella che ha anticipato anche il Consigliere Balducci, nel senso che a tutt'oggi la perizia giurata continua a dire su incarico del Comune, penso che una rettifica considerando che è passato quasi un anno forse andava fatta per la forma. Se il Comune l'incarico non glielo ha dato, dicesse chi glielo ha dato. Credo che correttezza avrebbe preteso questo. Un'altra cosa invece era io non entro ugualmente nel discorso degli importi della perizia perché giustamente il tecnico ha fatto la perizia giurata e quindi lui se ne assume le responsabilità. Io faccio un discorso di buonsenso, da buon padre di famiglia come si dice. Se noi su quell'immobile stiamo ancora pagando fior di quattrini di mutuo per la ristrutturazione e ancora per svariati anni ce l'abbiamo ancora sul groppone, andiamo ad affittarlo a un prezzo nettamente ridicolo di fatto rispetto a quello che è. Quindi questo qui avrebbe voluto sempre per il buonsenso che perlomeno si tenesse conto delle rate di mutuo che si stanno ancora pagando. Grazie.

PRESIDENTE: Ci sono altri interventi? Metto i voti la proposta. Votazione aperta. Votazione chiusa. Venti presenti, 20 votanti, favorevoli 14, contrari 6 e nessun astenuto. Contrari: Crocetti, Scattolini, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. La proposta è approvata.

VOTAZIONE

PRESENTI: 20

VOTANTI: 20

FAVOREVOLI: 14

CONTRARI: 6 (Crocetti, Scattolini, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo)

ASTENUTI: 0

	Città di Fabriano	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

PRESIDENTE: Votiamo per l'immediata eseguibilità. Votazione aperta. Votazione chiusa. Venti presenti, 20 votanti, favorevoli 14, 6 contrari. Contrari: Crocetti, Scattolini, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. La proposta è approvata.

VOTAZIONE immediata eseguibilità

PRESENTI: 20

VOTANTI: 20

FAVOREVOLI: 14

CONTRARI: 6 (Crocetti, Scattolini, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo)

ASTENUTI: 0

2. Approvazione programma triennale dei lavori pubblici annualità 2021-2022-2023. Elenco annuale dei lavori 2021- decreto ministeriale 16 gennaio 2018 n. 14.

PRESIDENTE: Passiamo alla successiva: approvazione programma triennale dei lavori pubblici annualità 2021-2022-2023 - elenco annuale dei lavori 2021- decreto ministeriale 16 gennaio 2018 n. 14. Relatore il Vice Sindaco c'è scritto qua. No, il Sindaco prego.

SINDACO: Allora sì Il Piano Triennale è una parte integrante del bilancio di previsione la presente programma triennale delle opere pubbliche 2021-2023 e contiene l'elenco annuale 2021 dei lavori pubblici. Questi devono essere approvati con atto consiliare unitamente appunto al bilancio di previsione, mentre ai sensi dell'articolo 21 del decreto legislativo 18 aprile 2016 numero 50 l'adozione degli stessi in schema compete alla Giunta. Quindi all'interno del Piano Triennale, che rappresenta un documento iniziale del procedimento di realizzazione dei lavori pubblici, voi trovate come parte fondamentale degli allegati che sono la scheda che contiene il programma triennale 2021-2022-2023 con il quadro delle risorse disponibili alla realizzazione del programma; la scheda B che è programma triennale 2021-2022-2023 con l'elenco delle opere incompiute; la scheda C programma triennale sempre 21-23 elenco degli immobili disponibili; la scheda D programma triennale 2021-2023 con l'elenco degli interventi del programma e quindi l'elenco triennali 2021-2023 che risulta costituito in quattro interventi per un importo di 4.675.204,70 euro per la annualità 2021, dieci interventi per un importo totale di 7.039.882,23 per la annualità 2022, sette interventi

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

per un importo totale di 3 milioni 450 mila per l'annualità 2023. Poi la scheda E programma triennale 2021-2023 degli interventi ricompresi nell'elenco annuale 2021 che appunto è costituito da questi quattro interventi di cui abbiamo già fatto cenno e la scheda F che è invece il programma triennale 2021-2023 che contiene l'elenco gli interventi presenti nell'elenco annuale del precedente programma triennale e non riproposti e non avviati e quindi avviati interventi compresi nell'elenco annuale. Quindi con questa proposta si propone di approvare il programma triennale dei lavori pubblici 2021-2023 e l'elenco annuale 2021 con tutte le parti allegare sostanziali di cui ho fatto l'elenco. Per andare più nel dettaglio e quindi andiamo a leggere un attimo le schede, nella scheda D che è quella che riporta l'elenco degli interventi del programma per capire un pochino delle opere di cui stiamo parlando sulla annualità 2021 troviamo tutti quegli interventi che vengono finanziati dai fondi del sisma, quindi riparazione dei danni adeguamento sismico della caserma dei Carabinieri degli alloggi di servizio, riparazione dei danni e miglioramento sismico del palazzo Chiavelli e del ridotto del teatro. Poi come avevamo detto in commissione i lavori di realizzazione di nuovi loculi, questo si autofinanzia con un capitolo di rotazione e quindi con la vendita dei loculi si finanzia l'intervento che si rende necessario perché l'ultimo stralcio, l'altro blocco che è stato realizzato qualche anno fa è in via di esaurimento e quindi c'è necessità di realizzarne nuovi. Poi il funzionale del palazzo Molajoli, questi nella annualità 2021. Per l'annualità 2022 c'è l'adeguamento sismico del complesso scolastico di Santa Maria per 1.200.000, il recupero e rifunzionalizzazione dell'Abbazia di San Biagio in Caprile per corsi formazione sulla silvicoltura e recupero vecchi mestieri collegati alla gestione dell'ambiente 167.000 finanziate con fondi Gal; esecuzione d'ufficio delle opere di urbanizzazione della lottizzazione Civita €885.000; adeguamento sismico della scuola Mazzini 1.990.000; completamento delle opere di urbanizzazione della lottizzazione Santa Croce 1.560.000; esenzione e ammodernamento di alcuni impianti di pubblica illuminazione 300.000; Casa di riposo Santa Caterina impianto antincendio 220.000, questo si inserisce all'interno di tutti gli interventi di adeguamento che sono ormai in corso da diversi anni e che ci consentono di mantenere l'autorizzazione per la casa di riposo. Poi c'è la manutenzione straordinaria delle strade comunali 200.000. Poi invece sul 2023 prolungamento via Bellocchi 200.000, adeguamento funzionale dell'ex scuola Fermi per la collocazione delle sedi della Polizia di Stato e della Guardia di Finanza 600.000; risanamento del movimento franoso del dissesto idrogeologico della strada comunale di Moscano 600.000, adeguamento sismico del complesso scolastico di Albacina 1.000.000; adeguamento sismico del complesso scolastico di Melano 350.000, manutenzione straordinaria della strada comunale Campodiegoli valico di Fossato 200.000, adeguamento sismico del complesso scolastico Aldo Moro 500.000. Come vedete su questo schema per l'annualità del 2023 sono previste anche la differenziazione sui costi riferiti alla annualità e quelli invece riferiti alle annualità successive con l'importo complessivo sulla colonna successiva. Su questo poi credo che ci sarà un attimo da vedere, erano stati presentati degli emendamenti, poi vediamo di relazionarli, però

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

intanto questo è l'atto che andiamo ad approvare. Non so come vogliamo procedere, Presidente, sul discorso degli emendamenti.

PRESIDENTE: Allora gli emendamenti a me risultano due arrivati al tavolo della Presidenza, due emendamenti al bilancio di previsione 2021 per consentire l'espressione dei relativi pareri. Allora l'emendamento numero 1 è quello del programma triennale opere pubbliche e l'emendamento numero 2 programma degli interventi di ripristino della viabilità V stralcio. Questo è quello che risulta a me.

SINDACO: Se posso intervenire io sempre su questo, noi oggi abbiamo avuto un incontro con il tecnico dell'Anas proprio sul tema degli interventi sulle due frane, che in qualche modo va ad intervenire anche sugli emendamenti che sono stati presentati relativamente alla parte relativa appunto a questi due interventi, quindi chiederei se possibile al dirigente di relazionare su questo incontro, in modo tale che ci spiega un attimo cosa l'Anas ci ha riferito proprio rispettivamente a questi due interventi.

PRESIDENTE: Prego dottor Farabbi.

ARCH. FARABBI: Grazie. Gli interventi di cui stiamo trattando sono l'intervento della frana di Belvedere e di Collepaganello e quest'ultima è stata oggetto di un intervento di somma urgenza. Tanto per chiarire, gli interventi rientrano all'interno del quadro della ricostruzione e quindi del sisma e da parte del Commissario straordinario per la ricostruzione sono stati delegati ai vari soggetti. Per quanto riguarda le strade questi interventi sono stati affidati ad Anas e il Commissario di questi interventi è l'ingegner Soccodato. Questo pomeriggio abbiamo parlato finalmente con l'ingegner Luca Cerato che ci ha illustrato e ci ha fatto ben capire quello che è l'iter che questi interventi devono seguire. Innanzitutto questi progetti sono interventi di somma urgenza e come tali devono essere trattati. Agli atti dell'Amministrazione risulta l'approvazione di un progetto di fattibilità tecnico economica che non va nella direzione in cui c'è stata illustrata oggi dall'ingegner Cerato, perché per quello che riguarda Anas proprio perché sono interventi di somma urgenza bisogna fare una prima approvazione in linea tecnica del progetto che deve essere mandato verificato e validato da parte della stazione appaltante, ovvero da noi, e deve essere inviato ad Anas. Questo invio ad Anas subirà di concerto con la struttura commissariale questo intervento viene verificato e validato da parte della struttura e gli vengono assegnate le risorse che possono essere e che saranno le risorse necessarie per la sola messa in sicurezza dell'intervento perché i finanziamenti sono così demandati. A seguito dell'assegnazione verranno trasferite le risorse all'Amministrazione Comunale, conseguentemente verranno appaltati lavori con procedure d'urgenza, successivamente questi interventi saranno soggetti a verifiche sia in corso d'opera da parte di Anac, della struttura commissariale e di Anas e anche il collaudo la rendicontazione finale verranno definitivamente validati da Anas, perché devono avere contezza di queste risorse che sono a valere sulla contabilità speciale dell'ufficio speciale e non già sulle questioni che riguardano il Comune di Fabriano. Pertanto quello che era l'inserimento di questi due interventi all'interno del triennale sarà oggetto di

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

modifica perché questi interventi la luce queste comunicazioni che saranno accertate non devono stare all'interno del triennale ma dovranno essere inseriti solo esclusivamente nel momento in cui progetto verrà validato da parte di Anas e saranno trasferite le risorse per la loro immediata esecuzione. Questo è quanto.

PRESIDENTE: Grazie dei chiarimenti. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Balducci, prego.

CONS. BALDUCCI: Presidente, io penso che prima degli emendamenti bisognerebbe chiarire un attimo tanti dubbi che uno ha sul Piano Triennale dei lavori pubblici, prima magari dei chiarimenti e poi dopo entreremo nel merito, cioè poi dopo parleremo degli emendamenti anche perché ci sono arrivati oggi, io li ho presi oggi, uno dei due addirittura i revisori lo dichiarano inammissibile e quindi non penso che si debba discutere, chiedo lumi al Segretario Comunale. Uno dei due è inammissibile, l'ho letto al volo, è arrivato alle 5, alle 6 del pomeriggio.

PRESIDENTE: Non sento molto bene, però ho capito che i due emendamenti devono essere spiegati, presentati.

CONS. BALDUCCI: Discussi alla fine, prima chiariamo il piano dei lavori pubblici e poi parliamo degli emendamenti.

PRESIDENTE: Ma per andare nel merito bisognerà leggerli quantomeno.

CONS. BALDUCCI: Li leggeremo dopo che abbiamo chiarito il programma triennale dei lavori pubblici penso. Funziona così, poi fate come volete, per me va bene, però la logica sarebbe quella. Poi chiedo se un emendamento viene dichiarato inammissibile viene discusso ugualmente?

PRESIDENTE: Prego, passo la parola alla Segretaria.

SEGRETARIO: Penso che prima vada illustrata e discussa la proposta.

PRESIDENTE: Mi scuso ma non riesco a capire bene l'esposizione, scusate.

CONS. BALDUCCI: ... prima e poi nel merito entriamo dopo. Sui chiarimenti richiamo un passaggio che c'è stato quando è stata approvata la delibera di Giunta 52 dell'8 aprile 2021, quando poi è stata pubblicata all'albo pretorio. All'epoca era carente di un allegato questa cosa l'ho segnalata e il Segretario comunale ha velocissimamente dato risposta e dal 13 aprile è stato integralmente pubblicato perché mancava l'allegato A, se non erro. Questo piano triennale è nato un po' così, un po' sfortunato, perché lì sembrava che sia stato un problema tecnico, per cui mancava una parte di tutta la delibera. Poi chiedevo alcuni chiarimenti, il primo sulla scheda D. Come il Sindaco prima ha detto, mi sembra che la punta di diamante di questo programma triennale siano i quattro interventi indicati nel 2021. Li riepilogo: sono la riparazione dei danni adeguamento sismico della caserma dei Carabinieri e degli alloggi di servizio per un importo globale nel primo anno quindi 2021 quest'anno di €2.520.000, non trovo finanziamenti nel secondo e terzo anno. Secondo intervento: riparazione dei danni e miglioramento sismico il palazzo Chiavelli e del ridotto del teatro Gentile per €900.000 e non trovo spese al secondo al terzo anno. Terzo lavoro, lavori nuovi loculi presso il cimitero

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

di Santa Maria primo blocco per €650.000, idem nontrovo finanziamenti secondo e terzo anno, quindi 2022 e 2023. Ultimo, recupero funzionale del palazzo Molajoli per 605.204,70, idem nessun finanziamento negli anni successivi. Se io interpreto bene questa scheda significa che entro la fine dell'anno questi interventi saranno finiti, conclusi, progettati a livello esecutivo, fatta la gara, affidati, realizzati e rendicontati, dico una corbelleria? Questa è la prima domanda. Poi trovo e vado alla scheda F tutti quegli interventi che e qui vorrei capire cosa significa disposizione dell'Amministrazione. Suppongo, sempre leggendo le carte, che questa Amministrazione abbia detto che questa tipologia di interventi non trova collocazione nel Piano triennale dei lavori pubblici quindi vengono definitivamente accantonati, giusto? Quindi li vado a leggere: autorimessa comunale in piazza 26 settembre 97 per €600.000, la manutenzione straordinaria dei selciati di via Ramelli, via Cialdini e via Balbo per 592.000 e rotti euro, edificio sede comunale ufficio anagrafe riparazione del danno e adeguamento funzionale dell'edificio per €500.000, la manutenzione straordinaria di giardini pubblici Unità d'Italia per €282.000 e rotti, la casa di riposo di Santa Caterina la sistemazione canna fumaria per €170.000, l'adeguamento del sistema antincendio della scuola media Gentile per €170.000, la demolizione e ricostruzione degli edifici pericolanti del Foro Boario per €160.000, il completamento e l'estensione mediante nuove realizzazioni di impianti di illuminazione pubblica per €150.000. Qua nell'ultima tabella c'è scritto che per disposizione dell'Amministrazione questi interventi, io interpreto così, non possono essere ritenuti importanti per essere sistemati in questo Piano Triennale, mentre interventi non avviati e quindi anche questi messi da parte riguardano la palestra polifunzionale cioè la conversione dell'impianto sportivo, la vecchia piscina comunale diciamo così da trasformarsi in palestra funzionale che è un intervento non avviato per €660.000 e la sistemazione degli spogliatoi della copertura del Palacesari per €170.000 interventi non avviati e quindi messi da una parte. Poi troviamo una cosa che abbiamo già detto sempre sulla scheda F, ne abbiamo già parlato se ricordate quando mi si diceva che non che saremmo riusciti a prenderli e qui invece si certifica che la realizzazione della ciclovia per bici Plan 2020 Kiss & Ride viene tolta addirittura dal Piano Triennale perché sono scaduti i termini per il finanziamento che c'era stato concesso, quindi abbiamo perso il finanziamento ha detto in parole molto semplici, quindi €130.000 che c'erano stati destinati e ora se la vogliamo fare la dovremmo fare con i soldi dei cittadini fabrianesi. Per il momento mi fermo.

PRESIDENTE: Prego, Sindaco.

SINDACO: Io intervengo su quest'ultima questione, poi sull'altra non so posso accennare qualcosa ma magari può rispondere in maniera più precisa il dirigente. Gli interventi che sono stati tolti è un atto dovuto, nel senso che nel momento in cui non abbiamo le fonti finanziamento per coprire questi interventi noi intanto li togliamo nei momenti in cui avremo approvato il rendiconto potremmo poi fare l'applicazione l'avanzo di amministrazione e questi interventi potranno tornare in qualche modo all'interno del triennale finanziate

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

dall'avanzo di amministrazione. Fino a che io non certifico l'importo dell'avanzo di amministrazione abbiamo ritenuto di non dover inserire queste interventi all'interno del Piano Triennale anche perché alcuni di questi una volta applicato l'avanzo di amministrazione appunto verranno inseriti nella annualità 2021. Se avessi voluto inserirli nella annualità 2022 l'avrei potuto fare perché non avrei dovuto certificare la fonte di finanziamento, ma avendo la volontà di inserire almeno alcuni di questi sulla base di quello che verrà certificato come avanzo di amministrazione quindi in base all'importo dell'avanzo di amministrazione andremo a scegliere all'interno di questo elenco quei lavori che potranno essere reinseriti e finanziati con l'avanzo di amministrazione. Per quanto riguarda invece il discorso delle opere finanziate con l'imputazione sul cronoprogramma del primo anno io ho sottomano e ne avrei potuti prendere tanti perché sono stati fatti tutti così, con una differenza che poi vi dirò, il Piano triennale della annualità 2018 nella quale nel primo anno avevamo una previsione di interventi pari a 16.399.562, tutti sul primo anno, cioè non c'erano interventi spalmati. Poi il dirigente spiegherà un attimo il motivo per cui queste opere state inserite anche quest'anno tutte nel primo anno. La differenza è che nel 2018 non era stata prevista nemmeno invece come è stato fatto quest'anno il fatto che gli ultimi interventi quelli del terzo anno quindi quelli del 2023 in questo caso era il 2021 del 2020 il fatto che non tutte le risorse sono impegnate e imputate nel primo anno, ma come dicevo prima è stata fatta una distinzione per cui trovate in questa tabella anche gli importi che vengono ritenuti imputabili sul terzo anno e quelli che invece vengono ritenuti come imputabili sulle annualità successive e quindi c'è stata questa spalmatura sulla programmazione. Però ripeto se il dirigente poi magari vuole intervenire per specificare il meccanismo con cui poi questi interventi verranno spalmati successivamente sulle tre annualità.

PRESIDENTE: Vuole aggiungere qualcosa il dirigente Farabbi per rispondere alle domande tecniche? Prego.

ARCH. FARABBI: Per quanto riguarda il programma triennale dei lavori pubblici sostanzialmente lo stesso è diviso in due in due grosse parti, una parte che ha coerenza con le previsioni di bilancio e una parte invece che era proprio corrispondenza con il bilancio. La parte che ha coerenza, si dice coerenza - e poi magari chi è più addentro ai servizi finanziari spiegherà meglio - perché all'interno della seconda, terza annualità interventi che vengono inseriti non devono avere rispondenza diretta con il bilancio di previsione che si va ad approvare in questa sede ma devono avere una coerenza che attiene al volume complessivo della sostenibilità della spesa che deriva dagli esercizi precedenti o comunque dall'andamento dei triennali precedenti. Faccio un esempio, non è che il secondo anno ho 6 milioni e il terzo anno ho 50 milioni, ovviamente 50 milioni non sono corroborati da un supporto di finanziamenti che a questo punto non possono essere verificabili perché sono ancora sicuramente pendenti, diciamo che la coerenza potrebbe essere messa in dubbio, invece la corrispondenza con il bilancio deve essere attinente al primo anno e gli interventi del

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

primo anno al contrario di quello che sosteneva il Consigliere non devono essere completati all'interno della annualità, ma devono essere impegnati o comunque devono attenersi ai principi contabili per i quali si possa generare un fondo pluriennale vincolato, questo fondo pluriennale vincolato imputa quella spesa di 2.520.000 per esempio per la caserma dei Carabinieri negli esercizi successivi, nel secondo, nel terzo e laddove il progetto è di una complicità arrivata qua anche andare negli esercizi successivi di bilancio. Penso che sia esaustiva la risposta. Gli interventi che sono stati messi all'interno del programma triennale alla prima annualità riguardano tutti quelli che sono stati sollecitati anche da altri soggetti che riguardano la ricostruzione del sisma, perché dal 2016 al 2022 diciamo che sono passati svariati anni e questi interventi non hanno mai visto, se non alcuni, il decollo. I finanziamenti, le risorse sono disponibili in alcuni casi sono state già anche trasferite. Se volete per Palazzo Molajoli stiamo rimodulando il progetto del Cir per avere un incremento perché il livello di danno a suo tempo era stato fatto non era stato ottimamente centrato. Per quanto riguarda la caserma dei Carabinieri l'intervento era sotto sottodimensionato sotto il profilo degli spazi che l'arma dei Carabinieri richiede per questo tipo per la tipologia della caserma. Per quanto riguarda il ridotto Gentile e il Palazzo Comunale siamo nella fase di avvio della progettazione definitiva. Per quanto riguarda invece i loculi a valere sui fondi di rotazione che vengono dalla vendita dei loculi stessi siamo in attesa di capire quanto col sistema di bilancio che abbiamo a disposizione per poter rimodulare eventualmente il progetto in relazione alle somme effettivamente acquisite.

DOTT.SSA DE SIMONE: Mi permetto di intervenire perché il collega Farabbi ha fatto riferimento al principio della coerenza e della corrispondenza. Il principio della coerenza è espressamente sancito dall'allegato numero 9 del decreto legislativo 118/2011 e non corrisponde assolutamente a quanto affermato dal collega Farabbi. La coerenza significa che vi deve essere corrispondenza tra il documento di programmazione dei lavori pubblici e i documenti di programmazione del bilancio quali il DUP e il bilancio di previsione. Questo principio di coerenza viene ribadito dal decreto ministeriale numero 18 che espressamente sancisce che il programma triennale dei lavori pubblici e l'elenco annuale dei lavori pubblici deve essere lavorato in coerenza con i documenti di programmazione di cui al Decreto Legislativo 118 del 2011. Questo che cosa significa come espresso nel mio parere? Significa che quanto riportato nel documento di programmazione dei lavori pubblici, programma triennale ed elenco annuale dei lavori pubblici deve trovare rispondenza da un punto di vista proprio di atto e quindi di prospetti ed interventi nel Dup in base al principio contabile di cui al punto 8.5 allegato 4/1 del principio della programmazione al D. lgs. 118/2011 come modificato dal decreto ministeriale 2018 che se permettete vi leggo anche se l'ho scritto nel mio parere. Nel DUP devono essere inseriti tutti quegli ulteriori strumenti di programmazione relativi all'attività istituzionale dell'ente di cui il legislatore, compreso il legislatore regionale e provinciale, prevede la redazione e approvazione. Tali documenti sono approvati con il DUP senza necessità di ulteriori

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

deliberazioni. Si fa riferimento per esempio al programma biennale di lavori pubblici, di forniture e servizi e al Piano triennale di contenimento della spesa. Nel caso in cui i termini di adozione o approvazione dei singoli documenti di programmazione previsti dalla normativa vigente precedano l'adozione e l'approvazione del DUP tali documenti di programmazione devono essere adottati o approvati autonomamente dal DUP, fermo restando il successivo inserimento degli stessi nel DUP. Nel caso in cui la legge preveda termini di adozione o approvazione dei singoli documenti di programmazione successivi a quelli previsti per l'adozione o l'approvazione del DUP, tali documenti di programmazione possono essere adottati o approvati autonomamente dal DUP, fermo restando il successivo inserimento degli stessi nella nota di aggiornamento al Dup. I documenti di programmazione per i quali la legge non prevede termine di adozione approvazione devono essere inseriti nel DUP. In particolare, continua il principio contabile, si richiamano i termini previsti per l'approvazione definitiva del programma triennale delle opere pubbliche dall'articolo 5, comma 5, del decreto MIT numero 14 del 16 gennaio 2018, concernente regolamento recante procedure e schemi tipo per la redazione e la pubblicazione del programma triennale dei lavori pubblici, del programma biennale per l'acquisizione di forniture servizi e dei relativi elenchi annuali e aggiornamenti annuali. Il programma triennale deve essere pubblicato sul profilo del committente e quant'altro. Pertanto in applicazione di questo principio e del punto 8.2 del principio contabile applicato alla programmazione di cui ribadisco all'allegato 4/1 al D.lgs. 118/2011 come modificato da un decreto ministeriale e quindi parliamo di atti aventi valenza normativa 29 agosto 2018, nella parte seconda della sezione operativa del DUP, risulta inserito il programma triennale delle opere pubbliche e relativo elenco annuale. Quindi vi deve essere rispondenza. Quindi la coerenza deve esservi tra tutti i documenti di programmazione, inteso che quello che è riportato nel programma triennale dei lavori pubblici che noi andiamo ad approvare separatamente questo perché, come ho scritto nella mia nota di maggio 2021, la 16413 del 12 maggio 2021, cosa succede? Che in base al decreto legislativo 267/2000 il DUP dovrebbe essere approvato entro il 30 luglio di ogni anno e la relativa nota di aggiornamento entro il 30 novembre di ogni anno e proposta quindi per l'approvazione definitiva il Consiglio comunale unitamente allo schema del bilancio di previsione. Poiché l'approvazione nel Dup al 30 di luglio ha carattere ordinatorio o non perentorio e altrettanto la nota di aggiornamento, in base ad un espresso parere del Ministro degli Interni su indicazione di Arconet, che ricordiamo che è la commissione bilancio istituita con decreto legislativo 118/2011, quindi una commissione diciamo individuata con disposizione normativa e quindi a valenza giuridica, cosa succede? Che poi nel Comune di Fabriano il DUP non viene adottato il 30 luglio di ogni anno né tantomeno la nota di aggiornamento, va da sé che quindi la delibera del Piano triennale dei lavori pubblici come la delibera dell'elenco biennale degli acquisti dei beni e delle forniture e dei servizi così come lo stesso Piano triennale delle assunzioni vengono adottate separatamente per poi essere inserite nello schema di DUP che viene proposto al Consiglio comunale per la relativa approvazione,

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

ovviamente DUP che è propedeutico al bilancio di previsione. Ciò detto che cosa significa succede? Che se il programma triennale dei lavori pubblici è fatto male a monte per le motivazioni che ho indicato nel mio parere di regolarità contabile non favorevole alla proposta deliberativa di Consiglio Comunale avente ad oggetto l'attuazione del programma triennale dei lavori pubblici, elenco annuale dei lavori pubblici sia perché gli interventi indicati nel 2022 soprattutto per quanto riguarda gli interventi dell'Anas, che mi dispiace richiamare il collega ma invito ad un'attenta rilettura dell'articolo 163 del decreto legislativo 50/2016, il codice unico degli appalti, dove viene data una chiara definizione di somma urgenza. La somma urgenza è un intervento immediato che viene fatto a tutela dell'incolumità e della pubblica sicurezza senza procedura di gara e senza attività di progettazione a monte. Nel caso dell'Anas invece abbiamo, e ho qui gli atti dell'Anas, un'ordinanza del Consiglio dei Ministri numero 475 articolo 3 del 18 agosto 2017 chi ha disposto ulteriori disposizioni per la messa in sicurezza e ripristino della viabilità in attuazione di quanto disposto dall'articolo 2 comma 3 dell'ordinanza 444/2017. Stiamo parlando cioè di fondi statali trasferimenti statali che sono stati assegnati al Comune di Fabriano per le finalità specifiche precipue previste dall'ordinanza del Consiglio dei Ministri. Non si può parlare di somma urgenza perché gli interventi di somma urgenza come disciplinato dall'articolo 163 del decreto legislativo 50/2016 come disciplinato dall'articolo 191 del testo unico degli enti locali e 193 del testo unico degli enti locali che cosa prevede? Prevede un affidamento immediato per il quale senza gara alla prima impresa che si rende disponibile ad eseguire i lavori, senza un attività di progettazione a monte, senza un quadro economico a monte che deve essere approvato come invece nel caso degli interventi dell'Anas dove per ottenere questi finanziamenti il Comune di Fabriano ho dovuto approvare uno studio di fattibilità. Non solo, ma poiché appunto non sono interventi di somma urgenza per cui non è stato necessario intervenire nel 2019 immediatamente come la frana di Collepaganello per tutelare l'incolumità dei cittadini questi fondi ci sono stati assegnati nel 2019 e ad oggi 2021 sono ancora in avanzo di amministrazione che aspettano di essere impegnati e spesi, in quanto ci si è limitati nel 2019 ad affidare per quanto riguarda i lavori di consolidamento del versante a monte della frana su via XXIV maggio strada Collepaganello determina 992 dell'11 settembre 2019, l'incarico professionale per la relazione geologica idrologica ad un professionista. Lei mi insegna per questi sono appunto interventi preliminari, di studio preliminari che vengono fatti per poi procedere all'attività di progettazione definitiva e quindi se parliamo di progettazione non vi può essere la somma urgenza perché sono passati 3 anni e a quanto pare l'incolumità pubblica non è stata ancora messa a repentaglio. Scusi purtroppo è articolato, perché andremo a finire sul bilancio e sul DUP. L'incarico professionale sempre per prestazioni geologico-tecniche per la sicurezza in fase di progettazione esecuzione per gli interventi relativi a Belvedere. Detto ciò quindi il principio della coerenza è stato espressamente ribadito con provvedimenti che hanno valenza giuridica, qual è il decreto ministeriale che ha appunto modificato il punto 8.2 del principio contabile del DUP, questo si ripercuote a

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

cascata sul bilancio di previsione. Nel bilancio di previsione noi dobbiamo avere le manifestazioni finanziarie di quelli che sono gli interventi previsti nel programma triennale dei lavori pubblici, cioè le voci di entrata a destinazione vincolata che finanziano gli interventi, le voci di spesa correttamente allocati nel bilancio che finanziano le loro voci di spesa. Ciò che cosa significa? Significa appunto e invito nuovamente a rileggere quanto detto, non solo, ma se andiamo a leggere le deliberazioni delle Sezioni unite della Corte dei Conti che ho citato nel mio parere dove espressamente danno una descrizione di cosa si intende per principio di coerenza. Che cosa succede? Se il programma triennale dei lavori pubblici è fatto male a monte perché nel 2022 sono stati inseriti gli interventi come l'Anas finanziati con trasferimenti accertati nel 2019 ma non impegnati e quindi confluiti nella avanzo di amministrazione significa quindi che questi fondi sono dell'avanzo di amministrazione, non sono stati impegnati nel 2020 e quindi ce li ritroveremo il 12 luglio nel conto consuntivo che andremo ad approvare, il conto consuntivo 2020. Poiché non verranno impegnati quest'anno in quanto l'intervento è previsto sul 2022, confluiranno nella avanzo di amministrazione 2021. Ciò che cosa significa? Che quando arriveremo al bilancio di previsione pluriennale 2022-2024 ci troveremo a dover prima approvare il bilancio di previsione 2022/2024 poi ad approvare il conto consuntivo 2021 dove risultano nel frattempo confluiti i due trasferimenti dell'Anas e poi con successiva variazione al bilancio di previsione 22-24, annualità 22, applicheremo l'avanzo di amministrazione. Per cui di questo avanzo di amministrazione ovviamente non avremo traccia nell'allegato A relativo alle risorse che vanno a finanziare gli interventi di cui all'allegato D o all'allegato E del programma triennale dei lavori.

PRESIDENTE: Dottoressa De Simone, mi scusi, sono 21 minuti che parla, potrebbe arrivare a conclusione? Doveva fare un intervento di precisione.

DOTT.SSA DE SIMONE: Va bene. Ho scritto tutto nel mio parere, rimando al mio parere. Rimando al mio parere non favorevole e ci tengo a precisare che il principio della coerenza è tutt'altra cosa rispetto a quello detto dal collega, così come il concetto di somma urgenza descritto prima.

PRESIDENTE: Grazie per il contributo. Aveva chiesto di intervenire il Consigliere Giombi, prego.

CONS. GIOMBI: Grazie, Presidente. Mi scuso se nel punto precedente ero assente ma per motivi sopravvenuti lavorativi non sono riuscita a essere presente. Al momento della votazione sulla somma urgenza ero presente e ho votato contrario non so se è andato a verbale. Sul piano questo punto precedente all'ordine dei lavori ero assente, ho spiegato il motivo, sono venuto al momento della votazione sulla eseguibilità e ho votato contrario, non so se è arrivato a verbale, comunque eventualmente o ero assente o se ho fatto in tempo votato contro. Ad ogni modo tornando al punto della discussione attuale, per onestà intellettuale credo che il relatore avrebbe dovuto (relatore che qui nell'ordine il giorno che ho era il Vice Sindaco, però è stato dato il signor Sindaco) indicare il parere della dirigente, di cui mi riporto per competenza tecnica della sua esposizione, mentre non è stato fatto. Già questo secondo me denota un



Città di Fabriano

Seduta del

06/07/2021

CONSIGLIO COMUNALE

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA

procedere viziato, poi mi riporto a quanto dichiarato dal collega l'ingegnere Balducci in riferimento alle indicazioni delle opere importanti che vengono sembra a essere lasciate un po' nel dimenticatoio. Il parere parla chiaro, parliamone in maniera politica da Consiglieri perché la parte tecnica ha già illustrato, sostanzialmente evidenzia questa assenza del principio di coerenza soprattutto tra il piano dei lavori pubblici con il bilancio di previsione e inoltre il parere prevede la non piena copertura finanziaria degli interventi programmati nonché la non ragionevolezza nel prevedere coperture dilazionate negli anni per singoli interventi. Insomma il parere investe la proposta in maniera assorbente, in maniera globale. Pertanto onestà intellettuale avrebbe voluto che il relatore facesse riferimento quantomeno al parere. Io non l'ho sentito, se ho sbagliato chiedo preventivamente scusa ma credo di aver sentito bene. Credo che questa situazione di caos nel parere poi viene anche riportato la fase in cui l'ufficio tecnico ha cercato di sollecitare la parte politica per probabilmente prevenire la fase della formulazione negativa del parere. Probabilmente questo caos, mi permetta Presidente il termine questa Babilonia, credo che possa derivare non solo dall'assenza dell'Assessore politico sul bilancio e servizi finanziari ma a cui si è aggiunta l'assenza ulteriore di un Assessore ad hoc ai lavori pubblici, oggi che parliamo appunto di Piano Triennale. Questi elementi, la parte tecnica, l'assenza di una parte politica, già dalla metafora di una relazione a mio avviso viziata denota non procedere sbagliato, non trasparente. Per questo io anticipo la mia votazione contraria nettamente sulla proposta e faccio riferimento anche a un regolamento quello che abbiamo modificato in tutti i suoi punti, e ringrazio la collega Barbara Palluca e anche collega Crocetti che abbiamo fatto sedute lunghe mi ricordo anche appunto la collega Santarelli, al collega Stazi nel modificare questo regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale, il quale cito porta un articolo, l'articolo 25, eccolo qua, il quale dice che il Consigliere comunale è responsabile personalmente dei voti espressi in favore dei provvedimenti deliberati dal Consiglio. È esente da responsabilità il Consigliere assente, ovvero il Consigliere che non abbia preso parte alla votazione o che prima della medesima abbia espresso il proprio voto contrario o il proprio dissenso risultante dal verbale dell'adunanza. Il regolamento l'abbiamo modificato insieme, la maggioranza l'ha voluto in maniera preponderante, adesso nella fase iniziale si è visto addirittura un iato, si è vista una contraddizione tra il numero legale perché se noi leggiamo l'articolo 20, ne parlavamo coi colleghi, dello Statuto per il numero legale si fa riferimento alla maggioranza dei Consiglieri, se andiamo a vedere l'articolo 31 del regolamento non si parla più della maggioranza ma della metà dei presenti. Comunque questo per dire che già anche il regolamento che deve regolamentare la nostra discussione è contaminato da tante contraddizioni anche addirittura sulla norma base, sulla norma madre qual è per il Comune lo Statuto. Ad ogni buon conto tenuta presente anche questa imprecisione che secondo me già è importante della situazione del nostro Comune, faccio appello a tutti colleghi nella responsabilità ed evidenzio appunto la questione

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

tecnica, la questione politica degli Assessori e del parere e quindi esprimo già da ora la mia contrarietà all'atto. Grazie.

PRESIDENTE: Ci sono altri interventi? Consigliere Balducci, prego.

CONS. BALDUCCI: Allora io tornerei un attimo sulla sostanza del programma triennale. Prima guardando la proposta numero 220 per alcuni vizi di forma direi così. All'interno della proposta 20, che è quella che traghetta il programma triennale qua dentro, si parla di pareri favorevoli e qui pareri favorevoli non ci sono, perché non c'è né il parere di regolarità contabile favorevole, né il parere dei revisori dei conti, quindi questa parte io non lo so forse dovrà essere cambiata o va bene così, si può lasciare visti i pareri favorevoli e poi non è vero?

PRESIDENTE: Credo che possa rispondere la Segretaria questo se vuole.

CONS. BALDUCCI: Seconda cosa, se i pareri sono legittimi e dopo partiamo poi da quello dei revisori dei conti. Altra cosa è di dare atto che la spesa oggetto del presente provvedimento è compatibile con gli stanziamenti del bilancio nonché con le regole della finanza pubblica. Queste sono due cose di forma che se il Segretario mi risponde poi dopo vado avanti con il resto.

SEGRETARIO: Scusi, perché non sento tanto bene. In merito ai pareri espressi sulla proposta, la dicitura che viene messa in una proposta che viene sottoposta agli organi consiliari che siano Consiglio o Giunta il soggetto proponente inserisce sempre questa dicitura. In fase poi di verbalizzazione, cioè adozione della proposta, approvazione da parte del Consiglio Comunale chiaramente il parere di regolarità tecnica nella proposta che ci interessa è favorevole, il parere di regolarità contabile del servizio finanziario è non favorevole. Chiaramente nel momento in cui verranno verbalizzati i lavori del Consiglio, siccome il Consiglio si esprime, approva o non approva, comunque anche qualora provasse si darà atto che il parere espresso è non favorevole ma risulta già dalla verbalizzazione dell'atto per cui tutte le proposte vengono così redatte. Io non posso modificarle ovviamente perché non sono io il soggetto proponente. Risulta tutto agli atti e tutto è tracciato, la proposta non deve essere emendata.

CONS. BALDUCCI: Proseguo. Dopo torneremo sul parere di regolarità contabile. Io vorrei chiamare ancora il Presidente del collegio dei revisori dei conti, il dottor Paoloni perché effettivamente se nonostante te della dottoressa De Simone le norme dove io mi perdo un po', poi dopo torneremo sulla parte un po' più forte discorsiva, a me sembra che il collegio dei revisori abbia con contezza visto che hanno preso atto dei contenuti, dei documenti a loro sottoposti precisano: "vista la non esatta corrispondenza tra gli interventi con oneri a carico dell'ente e i documenti programmatori relativi al bilancio di previsione 2021-2023 e al DUP 2021-2023 esprimono parere non favorevole". Quindi mi sembra che il tecnicismo espresso dalla dottoressa De Simone trovi riscontro anche nel parere del collegio dei revisori, quindi una spiegazione più adatta anche a noi consiglieri io la chiederei anche al Presidente del collegio dei revisori prima e poi dopo entrare nel

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

merito dell'altro parere. Grazie. Devo andare lì a dirlo? Stiamo parlando del programma triennale dei lavori pubblici e stavo esaminando il parere che voi avete espresso non favorevole in merito a questo programma triennale, indipendentemente dai contenuti degli interventi veri e propri. Voi parlate di non esatta corrispondenza tra gli interventi con oneri a carico dell'ente e i documenti programmatori relativi al bilancio di previsione, quindi al DUP, bilancio di previsione 2021-23 e Dup. Quindi una chiarificazione rispetto a questa non esatta corrispondenza le chiedo e le chiedo in aggiunta quali sono le conseguenze che questo Piano Triennale dei lavori pubblici che ha un doppio parere non favorevole vostro e parere contabile potrà avere e ha sul bilancio di previsione, su eventuali azioni che si andranno a porre in essere sul bilancio di previsione questa sera o nelle settimane a venire e sul DUP. Grazie.

DOTT. PAOLONI: Allora innanzitutto specifico una cosa che purtroppo sto cercando di farmi portare un pc, perché io sono al buio, sono oscurato, non ho sentito nulla. Io sento solo quando parla il Sindaco perché essendo collegato al suo PC tutto il resto non l'ho sentito. Mi sto facendo portare un altro PC per collegarmi al portale normale, in modo da poter seguire anche il resto. Io non so sinceramente come si è svolto il dibattito, credo e pensavo che il parere ancorché chiaramente nella sua linearità fosse già abbastanza chiaro che la mancata esatta corrispondenza tra le somme sostanzialmente iscritte a bilancio previsionale e quanto riportato sostanzialmente nei documenti di informazione non hanno consentito al collegio sostanzialmente di attestare la coerenza tra i vari strumenti che è prodromica a poter rilasciare il parere. Per quello che è la conseguenza degli atti di stasera e poi eventualmente degli atti che si svolgeranno le prossime settimane allora io la sfera di cristallo non ce l'ho per quanto riguarda gli atti eventualmente che si svolgeranno le prossime settimane e purtroppo come penso avete già visto perché il parere al bilancio di previsione è stato già sostanzialmente dato, uno dei crismi o comunque sia una delle motivazioni per cui il collegio non ha rilasciato un parere ancorché ripeto non è che diamo parere negativo a cuor leggero si è dispiaciuti chiaramente ma ritenevamo che non ci fosse anche lì la coerenza tra i due documenti programmatori e quindi un effetto lo ha secondo noi per quanto riguarda il collegio rilevato e cioè la possibilità tecnica di poter dare il parere favorevole così come formulato proprio per questa mancata coerenza. Non so eventualmente a cosa si riferiva il Consigliere Balducci perché proprio perché magari ho preso un pezzo del dibattito per quanto riguarda diceva gli atti che si svolgeranno le prossime settimane. Me ne scuso perché ho perso l'intervento di prima.

CONS. BALDUCCI: Lo dico in parole più semplici magari. Io mi chiedo io amministratore che voglio andare a fare una variazione al bilancio di previsione che magari viene approvato oggi, domani e dopodomani in questa sessione, quando faccio la variazione alle voci di bilancio ma lascio invariato questo programma triennale dei lavori pubblici che mi genera un bilancio, dopo lo vedremo benissimo che di per sé

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

è come dice lei non rispetta i principi di coerenza, veridicità eccetera eccetera eccetera, posso farli? Lei mi darà parere favorevole oppure visto

DOTT. PAOLONI: Si è interrotto il collegamento del Consigliere Balducci. Ma credo di aver capito il tenore dell'intervento. Tra poco mi collego con un altro PC e quindi riuscirò a sentire tutto, ho solo perso l'ultima frase del Consigliere Balducci.

SINDACO: È bloccato il video, non è il microfono, c'è proprio il video bloccato.

DOTT. PAOLONI: Credo di aver interpretato comunque la richiesta del Consigliere Balducci forse. Praticamente mi chiedeva ma ove venissero apportate variazioni a un bilancio di previsione ... in assenza eventualmente di modifiche agli strumenti programmatori, voi darestes parere favorevole? Era questa la domanda?

CONS. BALDUCCI: Dicono di sì perché da qui si sente malissimo. La logica è questa, se io non modifico il piano triennale posso poi andare ad apportare variazioni a quello che è una conseguenza dove non ho risposdenze?

DOTT. PAOLONI: Allora rispondo alla domanda del Consigliere. In coerenza a quanto abbiamo scritto nel parere del bilancio previsione, secondo il nostro parere occorrerebbero affiancare le opportune variazioni di bilancio alla codifica, rimodulazione e perfezionamento degli strumenti programmatori, sicuramente sì.

CONS. BALDUCCI: Va bene, grazie. È esattamente quello che pensavo anche io da apprendista. Grazie.

DOTT. PAOLONI: Grazie a lei.

PRESIDENTE: Ci sono altri interventi? Consigliere Balducci, prego.

CONS. BALDUCCI: Questo io l'avevo un attimo intuito, cercavo una conferma ovviamente. Quindi cosa significa nella sostanza? Che né oggi né fino a quando non modifichiamo questo Piano triennale, non modifichiamo insieme, modificate questo Piano Triennale, tutti gli atti conseguenti avranno un vizio di forma e quindi avranno pareri non favorevoli da parte dell'organo tecnico contabile e del collegio dei revisori dei conti. In effetti al di là delle norme che mi sfuggono perché chiaramente non siamo tecnici, uno prova a leggere, però è chiaro che anche nella dizione molto sintetica che ha dato il collegio dei revisori questo intendimento si percepisce. Ancor più si percepisce leggendo il parere, anzi il non parere di regolarità contabile. Infatti qui è precisato in maniera puntuale, in quanto si ravvisa la violazione della coerenza, veridicità, attendibilità, correttezza e congruità in quanto correttamente non si può elaborare il DUP, è ovvio non correttezza nell'individuazione degli importi di alcuni lavori pubblici, non vi è corrispondenza tra le risorse finanziarie e i programmi, non vi è corrispondenza corretta indicazione delle fonti di finanziamento. Quindi nel bilancio, così è un po' più semplice forse si capisce anche meglio, almeno per chi non è avvezzo alle normative di questo genere, nel bilancio di previsione pluriennale 2021/2023 potrà essere elaborato correttamente in quanto non sarà possibile prevedere nelle corrispondenti annualità gli stanziamenti di

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

entrata a copertura finanziaria degli interventi previsti in ciascuna delle tre annualità, ne sarà possibile prevedere all'inserimento di tali previsioni di bilancio altri tipi di opere. Quindi il bilancio di previsione pluriennale mancante degli stanziamenti di entrata e di spesa relativi alle annualità 2022-2023 sarà elaborato in violazione non solo del principio di coerenza, ma anche in violazioni di tutti gli altri principi contabili della annualità, veridicità, attendibilità, correttezza e congruità. Sostanzialmente o si modifica il programma triennale dei lavori pubblici o tutti gli atti di modifica che noi andiamo a fare a valle saranno viziati ab origine. Mi sembra che anche quello che abbia detto il revisore sia questo.

PRESIDENTE: Se non ci sono altri interventi, io passerei la parola al Consigliere Mancini che ha presentato gli emendamenti numero 1 e numero 2.

CONS. GIORDANO: Scusi, Presidente, posso? Il Consigliere Balducci aveva chiesto

PRESIDENTE: Perché me l'hanno pinzettato male, quindi ho letto male.

CONS. GIORDANO: Il Consigliere Balducci aveva chiesto se era possibile discuterlo o meno considerando che è inammissibile. Si può avere risposta?

PRESIDENTE: Sì, prego.

SEGRETARIO: Premesso che le cose sono abbastanza complesse, comunque questi emendamenti che ha presentato il Consigliere Mancini, li rileggo perché li ho letti quando sono stati presentati, ma praticamente il primo di cui si discute è un emendamento a questa proposta di delibera che è approvazione del triennale e che riguarda la scheda A del programma triennale il quadro delle risorse necessarie alla realizzazione del programma. Nella motivazione, io leggo, è stato rilevato un errore materiale derivato da un errore di calcolo, credo che sia così, adesso sintetizzo poi magari l'architetto Farabbi lo spiega meglio. Io ho visto che praticamente nel parere sulla regolarità si evidenzia la inammissibilità dell'emendamento, però io in merito a questo

SINDACO: Non favorevole.

SEGRETARIO: Non favorevole, scusate allora mi sono sbagliata, e quindi si può votare. Il parere è stato espresso, non è favorevole, può essere sottoposto al voto.

PRESIDENTE: Però il numero 2 per un errore come me l'hanno pinzettato riguarda lo schema di bilancio e quindi ne parliamo dopo eventualmente. Il primo invece è quello che ha il parere non favorevole e si tratta di una correzione per un errore materiale di una tabella riepilogativa. Può spiegarci meglio qual è l'errore e di che cosa si tratta?

ARCH. FARABBI: Nel foglio di calcolo che abbiamo utilizzato per redigere il programma triennale c'era rimasto un refuso che prendeva delle risorse a valere sui conferimenti da capitali privati, era un mero errore di calcolo materiale che però questi interventi non erano computati all'interno del triennale in nessuna parte,

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

quindi è stato proprio un errore delle formule che sono state utilizzate, tant'è che a livello di risorse di bilancio non credo che ci siano state variazioni alcune.

PRESIDENTE: Prego, Sindaco.

SINDACO: Su questo emendamento su cui è stato espresso il parere non favorevole, però in realtà il parere è un po' più dettagliato nel senso che comunque i revisori riconoscono che sia migliorativo rispetto alla situazione attuale. Poi invitano però in qualche modo a dar seguito alla correzione che si deve portare dietro anche la correzione a livello degli altri strumenti di programmazione e in particolare al termine del parere, prima dell'espressione appunto del parere viene fatto riferimento al DUP, quindi in qualche modo una miglioria rispetto alla situazione pregressa viene riconosciuta. Approfitto per dare una chiave di lettura anche a tutto l'intervento che è stato dato dal Consigliere Balducci, perché infatti in realtà di fronte all'espressione del parere dei revisori dei conti c'è la possibilità di poter intervenire poi in una fase successiva, cioè noi abbiamo l'articolo 239 del Tuel, il comma 1-bis, che in qualche modo dà la possibilità di approvare gli atti e poi di prevedere un intervento in una fase successiva. Noi abbiamo tra virgolette la fortuna, perché siamo arrivati in ritardo, di avere tra pochi giorni l'approvazione della salvaguardia degli equilibri e io ritengo che in quella seduta sarà possibile intervenire per apportare tutte quelle modifiche che non è stato possibile apportare in questa fase, anche perché io evidenzio un'altra parte del parere dei revisori di cui si fa fatica a far riferimento, ossia la parte nella quale al termine del parere il collegio dei revisori evidenzia come tutte le osservazioni fatte, per cui è stato espresso il parere non favorevole, potevano essere su semplicemente con una maggiore collaborazione. Quindi è chiaro che questo noi ci auguriamo che potrà essere in questa fase nella quale mettere insieme le osservazioni della parte tecnica sul parere espresso, la parte espressa dal revisori dei conti, in qualche modo le contestazioni che vengono fatte anche all'interno del parere espresso su questo emendamento, per poter portare un pacchetto completo che ci consenta di porre rimedio ripeto nell'approvazione che dovremmo fare entro il 31 luglio della salvaguardia degli equilibri. Quindi per quanto mi riguarda questo è il mio parere, su questo emendamento nel quale comunque un miglioramento viene riconosciuto ritengo che almeno una parte possiamo iniziare a sistemarla perché effettivamente l'errore materiale di riporto delle cifre delle somme è avvenuto, è stato in qualche modo rilevato, intanto cominciamo a porre rimedio e a correggere la scheda che viene allegata al Piano Triennale, ossia la scheda la scheda A.

PRESIDENTE: Metto ai voti l'emendamento. Chi ha chiesto di intervenire? Non avevo visto, scusate.

CONS. BALDUCCI: Non è un problema. Penso che questa sera ce lo ripeteremo all'infinito, è vero i revisori dei conti nel loro parere dicono che è migliorativo perché va a correggere un errore formale, però ribadiscono ed è bene, anche perché questo ci è arrivato oggi, almeno a me è arrivato oggi e infatti è datato 5

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

luglio, quindi ieri: “tuttavia come già sottolineato dal collegio nella parte osservazioni e suggerimenti il parere rilasciato in sede di bilancio previsione 2021/23, occorre la rimodulazione degli strumenti di programmazione per poterne attestare la coerenza con le previsioni di bilancio 2021-2023, con particolare riferimento all’annualità” eccetera eccetera. Idem per il DUP. Questa sera, io ve lo ripeterò all’infinito, perché questa cosa noi sappiamo tutti ... la prossima volta bisogna arrivarci, voi questa sera votate, noi votiamo perché io sto qua, un bilancio con parere non favorevoli dell’organo di revisione e dell’organo tecnico, con una chiarezza nell’esposizione di questi pareri che non genera nessun tipo di dubbio. Dopo lo possiamo modificare come diceva il Sindaco, ma dopo e voi votate stasera.

PRESIDENTE: Consigliera Pallucca, prego.

CONS. PALLUCCA: Scusate, ma normalmente quando si vota un atto non favorevole in maniera adesso ancora non siamo arrivati al voto, ma la Giunta ovviamente chiede di votarlo favorevolmente suppongo. Non chiede di bocciarlo l’atto. Normalmente quando viene votato un atto che ha due pareri negativi si motiva e la motivazione non può essere il prossimo lo cambio, qui in questo momento si vota un atto che ha un parere negativo. Allora riportatelo col parere positivo e poi uno lo vota, perché così rimane il parere non favorevole e si sta votando un atto con parere non favorevole senza motivazione.

PRESIDENTE: Prego, Sindaco.

SINDACO: È una possibilità che abbiamo questa. I pareri non sono vincolanti. Voi mi insegnate che i pareri non sono vincolanti altrimenti se fossero stati vincolanti l’atto non sarebbe stato neanche portato in votazione. Il parere è un parere, l’articolo che ho richiamato, il 239 comma 1 bis, dice che a fronte del parere non favorevole dei revisori dei conti il Consiglio può apportare le modifiche dovute in qualche modo suggerite oppure motivare per quale motivo si va ad approvare l’atto nonostante non vengano apportate le modifiche. Io ribadisco che una modifica in qualche modo migliorativa questo emendamento l’apporta. Le altre osservazioni che sono allegate a questo emendamento, al parere dei revisori sul triennale, al parere dei revisori sul resto dei documenti è parere della dirigente, verranno accorpate perché abbiamo la possibilità ripeto di apportare le dovute correzioni in una fase prossima che è quella della salvaguardia degli equilibri dove possiamo anche intervenire per porre quelle correzioni necessarie che ci sono state evidenziate. Ripeto che sono state evidenziate adducendo come motivazione la mancata collaborazione nella redazione di atti di competenza esclusiva ai dirigenti, quindi ripeto noi andremo a intervenire su quello. Poi dopo parleremo dell’altro emendamento, spiegheremo come è nato l’altro emendamento e capirete anche poi l’esegesi dell’emendamento numero 2 sul bilancio e non sul triennale. Però io vi capisco, ma io ribadisco che a mio avviso, ripeto esprimo il mio parere, viene riconosciuto in questo parere dei revisori dei conti che comunque è un aspetto migliorativo rispetto alla documentazione inizialmente trasmessa in sede di bilancio previsione

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

c'è, tuttavia e ne prendiamo atto è necessario comunque apportare le altre dovute correzioni che sono state indicate e verrà fatto.

CONS. PALLUCCA: Scusate, adesso io sarò di coccio per carità, però io allora oggi peso X chili voglio fare la modella, vado all'agenzia delle modelle dico non ti preoccupare tanto peserò 40 kg fra sei mesi, vieni fra sei mesi e non oggi perché oggi la modella non la fai. Il parere dei revisori in cui dice che è migliorativo dice comunque il parere è non favorevole, cioè sarà anche migliorativo ma è sempre non favorevole e la motivazione sì ma c'è scritto che è migliorato ma è sempre non favorevole, non è una motivazione. Manca proprio il principio della motivazione.

SINDACO: Io prendo atto, nessuno contesta questo. Io ho dato la mia spiegazione sul perché a mio avviso è votabile, nel senso che comunque viene riconosciuto un miglioramento, almeno un piccolo miglioramento ce lo portiamo dietro e visto che è stato fatto, è stato presentato, è stato relazionato, c'è un parere che comunque riconosce un minimo di miglioramento, a mio avviso può essere votato. Poi dopo se uno non vuole votare non lo vota, cioè non è che dobbiamo convincere nessuno.

PRESIDENTE: Consigliere Cingolani, prego.

CONS. CINGOLANI: Grazie, Presidente. Io volevo chiedere una cosa: che rischio corre un Consigliere che vota positivamente questo atto che praticamente non c'è l'ok dei revisori e né tantomeno dello studio tecnico, cioè che rischio corre un Consigliere se poi non vengono attuate tutte le modifiche? Oggi di sicuro i revisori hanno dato esito negativo e quindi un Consigliere che rischio corre votando positivamente? Grazie.

PRESIDENTE: Io posso leggere l'articolo 25 che citava prima il Consigliere Giombi: "il Consigliere Comunale è responsabile personalmente dei voti espressi in favore di provvedimenti deliberati dal Consiglio". Come diceva prima il Sindaco, quello dei revisori è un parere non è vincolante, ognuno si assume la responsabilità della propria votazione. Io non so aggiungere altro. Quindi direi che tutto è stato sviscerato, penso che possiamo procedere anche alla votazione di questo emendamento. Lo vado a leggere: "allegato 1 scheda A programma triennale opere pubbliche 2021/23 del Comune di Fabriano, quadro delle risorse necessarie alla realizzazione del programma. Sostituire la tabella di cui all'allegato 1 scheda A con la tabella in allegato", quella che avete sicuramente tutti. Spiego la motivazione: "nella tabella presente nell'Allegato 1 scheda A, programma triennale delle opere pubbliche 2021/23 del Comune di Fabriano quadro delle risorse necessarie alla realizzazione del programma, è stato rilevato un errore materiale derivato da un'errata composizione della formula di derivazione. La tabella si compone originando i dati dall'allegato 1 scheda D, programma triennale delle opere pubbliche 2021/23, del Comune di Fabriano, elenco degli interventi del programma nel quale sono riportati i valori. In particolare sulla colonna del primo anno risultano errati i dati relativi alle risorse acquisite mediante apporti di capitali privati e di conseguenza quelli riportati, sempre nella colonna del primo anno, nella casella corrispondente alle risorse derivanti da entrate

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

aventi destinazione vincolata per legge del primo anno. Con questo emendamento si aggiorna la tabella riportando gli importi corretti”. Ovviamente l'emendamento è la sostituzione della tabella originaria con questa che è stata allegata. Prego.

SINDACO: Presidente Paoloni, mi sente? Sì. Allora siccome abbiamo presentato e discusso un attimo l'emendamento numero 1 quello della sostituzione della tabella allegato 1 scheda A e giustamente i Consiglieri di opposizione, Balducci mi sembra e la Pallucca, ci dicevano ma come fate ad approvare eventualmente anche un Piano Triennale, quello che è stato detto prima anche dal Consigliere Balducci, ed è stato fatto cenno e richiamato al famoso articolo 239 del Tuel 1 bis, per il quale si dà la possibilità al Consiglio comunale di o apportare le modifiche che sono state suggerite, quindi di adottare i provvedimenti conseguenti, o a motivare adeguatamente la mancata adozione delle misure proposte dall'organo di revisione. In questa sede noi abbiamo fatto notare soprattutto anche a fronte del parere dei revisori dei conti all'interno del quale si faceva espresso richiamo e riferimento anche a una mancata collaborazione tra gli uffici che non ha consentito in qualche modo di correggere in corso d'opera quelle che sono poi state le osservazioni che il collegio ha sollevato, abbiamo detto che l'intenzione della Giunta è quella di apportare le dovute modifiche, raccogliere in qualche modo tutte le indicazioni e le osservazioni che sono scaturite sia dai pareri espressi in sede di presentazione degli atti sia in sede di formulazione poi di questi due emendamenti, il secondo poi lo rappresenteremo e probabilmente verrà affrontato quando ci sarà la discussione sul bilancio e non sul triennale, il fatto che abbiamo la possibilità, “la fortuna” visto che siamo arrivati in ritardo di discutere a breve l'atto per la salvaguardia degli equilibri di bilancio e quindi casomai intervenire in quella sede anche per apportare le dovute modifiche. Non so se da parte sua ci potrebbe essere un parere sul fatto che questo potrebbe essere un percorso corretto che rientra in questa dicitura di motivare adeguatamente la mancata adozione delle misure proposte dall'organo, cioè se questo può essere sufficiente perché ci veniva rilevato il fatto che comunque l'atto viene approvato oggi con i due pareri non favorevole e quindi il fatto di intervenire in un secondo momento per sistemarli in qualche modo non poteva essere una giustificazione idonea a questa votazione.

DOTT. PAOLONI: Direi che più che un'opportunità ritengo un obbligo, cioè la motivazione fondamentale è obbligatorio proprio ai sensi dell'articolo che avete richiamato, ho sentito adesso sono maggiormente collegato bene e sono riuscito a carpire anche l'intervento mi pare del Consigliere Pallucca, chiaramente la motivazione è fondamentale nel giustificare il mancato recepimento dell'osservazione dell'organo di revisione. Quindi se ho ben compreso la Giunta propone di mettere tutto in un provvedimento o più provvedimenti organici che correggano comunque le manchevolezze o, chiamiamole così, le inesattezze che hanno portato comunque parere negativo al bilancio, correggere o modificare i documenti programmatori utilizzando la finestra della salvaguardia per le opportune variazioni. Ripeto, è fondamentale la motivazione.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

Quindi ritengo che sia proprio la quadratura del cerchio anche relativamente sentivo a qualche intervento sui rischi nell'approvare o meno un provvedimento comunque che porta pareri negativi degli organi deputati al controllo, mi riferisco al responsabile dei servizi finanziari e al collegio dei revisori. Sicuramente sì, è obbligatorio, non una facoltà ma proprio l'obbligo di motivare.

SINDACO: Ok, grazie.

PRESIDENTE: Consigliera Pallucca, prego.

CONS. PALLUCCA: Visto che adesso il Presidente ci sente, mi sente? Non lo so, sennò vado là. Mi sente?

DOTT. PAOLONI: Con la dieta dei 40 kg fra qualche settimana, la ritengo molto simpatica ma leggermente differente, ergo la motivazione se ho ben capito non lo cambierò così perché lo voglio cambiare, approfitto sostanzialmente dei vari suggerimenti perché li voglio mettere i provvedimenti organici, cioè variazione di bilancio, modifica del triennale, modifica del DUP, questo ho capito come motivazione, lo riterrei sicuramente più organico che non come se, tornando alla dieta, mi si dicesse no, preferisco prima fare le analisi un attimo, probabilmente faccio un'ulteriore visita e poi ... Quindi io l'ho interpretato così, Consigliere, però questa motivazione come motivazione. Quindi se la motivazione è lo metto all'interno di un progetto un pochino più organico e sfrutto anche la salvaguardia, certo avrei preferito così come lei e come voi avere tutto pronto oggi, ma la riterrei una motivazione plausibile se fosse quella, questa è la mia opinione.

CONS. PALLUCCA: Allora a questo punto è bocciabile oggi, perché uno si prende una responsabilità oggi senza aver fatto le analisi e la dieta.

DOTT. PAOLONI: Non può chiedere a me motivazioni sulle intenzioni di voto, questo non mi è consentito.

PRESIDENTE: Essendo stati chiesti tutti i chiarimenti e le motivazioni del caso possiamo mettere ai voti l'emendamento. Votazione aperta. Votazione chiusa. Dunque presenti 20, votanti 20, favorevoli 13, 6 contrari e un astenuto. Voti contrari: Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. Astenuta Marinucci. L'emendamento viene approvato.

VOTAZIONE

PRESENTI: 20

VOTANTI: 20

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 6 (Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo)

ASTENUTI: 1 (Marinucci)

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

SINDACO: Giustamente la Segretaria mi dice di evidenziare e di specificare la motivazione con cui noi approviamo che è il fatto che prendendo spunto e adottando quanto previsto dall'articolo 239 del Tuel comma 1bis, nel quale viene esplicitato che l'organo consiliare è tenuto ad adottare provvedimenti conseguenti o motivare adeguatamente la mancata adozione delle misure proposte dall'organo di revisione, c'è l'impegno da parte della Giunta di adottare tutte le misure necessarie e gli atti necessari per porre rimedio in qualche modo a tutte le osservazioni che sono state fin qui evidenziate nell'espressione dei diversi pareri alla prima occasione utile, che è la finestra che abbiamo per l'approvazione della salvaguardia degli attivi e passivi che deve avvenire entro fine mese, entro il 31 luglio.

PRESIDENTE: Consigliere Giombi, prego.

CONS. GIOMBI: Grazie, Presidente. Leggevo la norma citata dal Sindaco, questo articolo 239 comma 1 bis del testo sugli enti locali, questa norma credo che vada a dire c'è un parere negativo, perché voto contro quel parere? Non può essere, come dice la collega Pallucca, io voto a favore perché poi lo modifico. Lì le modifiche sono comunque necessarie, pertanto se uno dovesse seguire questa norma a maggior ragione a mio avviso dovrebbe votare in linea con l'esito dei pareri. Questa è una motivazione a mio parere, scusate il gioco di parole, elusiva perché tu mi dici c'è il parere del tecnico, io comunque mi impegnerò a modificare, ma l'impegno e la modifica è comunque successiva. Se tu segui questa norma a maggior ragione devi votare contro perché riconosci che stai sbagliando, riconosci che hai sbagliato e riconoscendo che hai sbagliato voti a favore alla proposta.

PRESIDENTE: Consigliere Giombi, è arrivato un po' in ritardo con questo intervento perché abbiamo già votato.

CONS. GIOMBI: No, Presidente. Io sto parlando della proposta, non sto parlando dell'emendamento. Si è votato l'emendamento. Quindi io sto dicendo che se si segue questa norma a mio avviso è ulteriormente grave votare contro l'esito dei pareri perché la norma dice che tu devi motivare perché vai contro il parere e non può essere una risposta dicendo che modifichi riconoscendo, è un tenore confessorio dire che io riconosco gli errori quindi tu riconosci l'errore votando, seguendo l'interpretazione fornita dalla Giunta. Quindi io in riferimento alla discussione penso che la proposta debba essere per queste ragioni esposte che ho provato ad esporre votata seguendo il parere dei tecnici.

PRESIDENTE: Consigliera Palazzi, prego.

CONS. PALAZZI: Grazie, Presidente. Ci terrei in particolar modo a chiedere un pochino di rispetto nel senso che abbiamo capito, l'avete detto in quattro, in cinque, attenzione, pareri eccetera, lo sappiamo siamo grandi adulti e pure vaccinati visto il periodo e quindi sappiamo benissimo quello che stiamo andando a

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

votare. Grazie a Dio, non è vincolante, è un parere e quindi rimando al mittente l'intervento appena concluso al Giombi. La motivazione è stata data per quanto alla Pallucca non possa piacere con quell'esempio che lascia un po' il tempo che trova adesso sulla dieta eccetera, mi scuserà ma sinceramente mi sembrava veramente fuori luogo e poco azzeccato soprattutto perché qui non si sta parlando di stupidaggini, si sta parlando di un bilancio, si sta parlando di una città da portare avanti. Se c'è questa possibilità che ci viene data di andare a correggere entro breve tempo questa cosa perché non farla? Io vi capisco, è il vostro ruolo vi capisco, però vi chiederei di finire di fare questa specie di terrorismo intorno a questa cosa perché come vi ripeto se ci potete guardare siamo assolutamente consapevoli di quello che stiamo facendo, quindi direi anche basta. Se fate degli interventi per favore fateli a livello contestuale proprio al bilancio, alle cose, a quello che vi compete, basta anche insomma di dirci come dobbiamo votare oppure no. Grazie.

PRESIDENTE: Prego, Consigliere Balducci.

CONS. BALDUCCI: Consigliere Palazzi, io la ringrazio per l'intervento che lei fa perché ci certifica che siamo ripetitivi, ma lei purtroppo ha un problema, lei non può venire dire a me cosa io devo dire. Se io qui lo voglio ripetere tutta questa sera io glielo ripeto e ce la tengo fino a domani sera, sia più tranquilla. Io non mi sono mai permesso di dire a un altro ciò che deve dire. Questo ritengo grave. Se io lo ripeto 10 volte e lei ha una possibilità si alza fa una passeggiata rientra, ma non può dire a un collega, io mi reputo suo collega, ciò che deve e non deve dire, questo mi sembra illegittimo. Io capisco come dice lei la sua posizione, sarà tedioso. Allora glielo anticipo, Consigliera Palazzi, questo sarà un Consiglio tedioso, noioso perché saremo ripetitivi, perché magari vogliamo dire quello che pensiamo, lo ripetiamo 100 volte perché facciamo difficoltà ad ascoltarci, così la faccio felice.

PRESIDENTE: Consigliera Palazzi, brevissima per motivo personale, immagino però brevissima.

CONS. PALAZZI: Per fortuna, io sono brevissima, si vede che non avete altri argomenti da snocciolare se è tutto qui quello che dovete dire per me va benissimo così, ne prendo atto e ascolteremo queste motivazioni mille volte completamente fuori argomento.

PRESIDENTE: Va bene basta così, basta. Allora ci sono altri interventi su questa proposta approvazione programma triennale? No. Quindi metto ai voti la proposta.

CONS. GIORDANO: Secondo emendamento.

PRESIDENTE: Non c'è il secondo emendamento, il secondo emendamento per errore stava nel bilancio, nel senso che ce l'ho qui io per errore insieme a quello del triennale, è da lì che è venuto fuori l'equivoco. Quindi metto ai voti la proposta. Votazione aperta. Votazione chiusa. 20 presenti, 20 votanti, 13 favorevoli, 6

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

contrari e un'astenuta. Voti contrari: Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. Astenuta Marinucci.

VOTAZIONE

PRESENTI: 20

VOTANTI: 20

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 6 (Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo)

ASTENUTI: 1 (Marinucci)

PRESIDENTE: Votiamo per l'immediata eseguibilità. Votazione aperta. Votazione chiusa. Presenti 20, votanti 20, favorevoli 13, contrari 6, astenuti 1. Come sopra. Contrari: Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. Astenuta Marinucci. La proposta è approvata.

VOTAZIONE immediata eseguibilità

PRESENTI: 20

VOTANTI: 20

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 6 (Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo)

ASTENUTI: 1 (Marinucci)

3. Conferma aliquota addizionale comunale IRPEF anno 2021

PRESIDENTE: Passiamo alla successiva: conferma aliquota addizionale comunale IRPEF anno 2021. Prego, Sindaco.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

SINDACO: Questa è molto molto più semplice. È soltanto la conferma dell'aliquota addizionale comunale Irpef per l'anno 2021 e quindi non c'è nessuna modifica rispetto agli atti che abbiamo approvato di ugual valore nell'altra occasione e quindi si conferma l'addizionale IRPEF, cioè c'è la possibilità per i Comuni di esporre la variazione dell'aliquota di compartecipazione all'addizionale IRPEF fino alla misura massima dello 0,8% senza limite dell'incremento annuo previa adozione di apposito regolamento. In realtà noi andiamo a confermare per l'anno 2021 l'aliquota di compartecipazione dell'addizionale comunale IRPEF nella misura dello 0,8% determinata nell'anno 2020 ed approvata con delibera di Consiglio Comunale numero 17 del 21 maggio 2020, di confermare per l'anno 2021 l'esenzione dell'addizionale comunale Irpef per i soggetti passivi che hanno un reddito imponibile ai fini IRPEF minore a €12.000, come previsto dall'articolo 4 del regolamento per la disciplina della addizionale comunale IRPEF, quindi si porta in approvazione questa conferma delle addizionali. Approfitto, non c'entra niente, ma ho ricevuto una notizia nel frattempo in questi minuti che tutti i 5 Comuni dell'Ambito Sociale 10 sono da oggi covid free e quindi ritengo che sia una notizia buona da poter dare in questa occasione.

PRESIDENTE: Ci sono interventi su questa proposta? Se non ci sono interventi mette i voti. Votazione aperta. Votazione chiusa. Presenti 18, votanti 18, favorevoli 14, astenuti 4. Astenuti: Giombi, Balducci, Pallucca, Cingolani.

VOTAZIONE

PRESENTI: 18

VOTANTI: 18

FAVOREVOLI: 14

CONTRARI:

ASTENUTI: 4 (Giombi, Balducci, Pallucca, Cingolani)

PRESIDENTE: Votiamo per l'immediata esecutività. Votazione aperta. Votazione chiusa. Presenti 18, votanti 18, favorevoli 14, astenuti 4. Astenuti: Giombi, Balducci, Pallucca, Cingolani. Proposta approvata.

VOTAZIONE immediata eseguibilità

	Città di Fabriano	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

PRESENTI: 18

VOTANTI: 18

FAVOREVOLI: 14

CONTRARI:

ASTENUTI: 4 (Giombi, Balducci, Pallucca, Cingolani)

4. Imposta Municipale Propria (IMU) – conferma aliquote per l'anno 2021

PRESIDENTE: Passiamo la successiva: Imposta Municipale Propria (IMU) – conferma aliquote per l'anno 2021. Prego, Sindaco.

SINDACO: Allora qui lo stesso dell'atto di prima andiamo a confermare le aliquote per l'anno 2021. Se ricordate c'era stata una modifica importante apportata lo scorso anno anche in conseguenza di una modifica della normativa che unifica l'IMU con la Tasi. Se ricordate l'anno scorso avevamo anche apportato alcune modifiche per poter in qualche modo favorire alcune unità produttive, soprattutto artigianali e del commercio se non ricordo male, e quindi andiamo semplicemente ad approvare lo stesso atto che era stato approvato l'anno scorso con queste modifiche dovute ripeto a questa novella legislativa.

PRESIDENTE: Ci sono interventi su questa proposta? Votazione aperta. Votazione chiusa. Presenti 18, votanti 18, favorevoli 14, astenuti 4. Astenuti: Giombi, Balducci, Pallucca, Cingolani.

VOTAZIONE

PRESENTI: 18

VOTANTI: 18

FAVOREVOLI: 14

CONTRARI:

ASTENUTI: 4 (Giombi, Balducci, Pallucca, Cingolani)

	Città di Fabriano	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

PRESIDENTE: Votiamo per l'immediata esecutività. Votazione aperta. Votazione chiusa. Presenti 18, votanti 18, favorevoli 14, astenuti 4. Astenuti: Giombi, Balducci, Pallucca, Cingolani. La proposta è approvata.

VOTAZIONE immediata eseguibilità

PRESENTI: 18

VOTANTI: 18

FAVOREVOLI: 14

CONTRARI:

ASTENUTI: 4 (Giombi, Balducci, Pallucca, Cingolani)

5. Documento Unico di Programmazione (DUP) 2021-2023. Approvazione

PRESIDENTE: La successiva proposta: Documento Unico di Programmazione (DUP) 2021-2023. Approvazione. Prego, Sindaco.

SINDACO: Il DUP è uno dei documenti appunto di programmazione, è il Documento Unico di Programmazione che stato inserito a seguito del decreto legislativo 118 del 2011 che appunto ha disciplinato il processo di programmazione dell'azione amministrativa degli enti locali prevedendo questo atto. All'interno di questo atto vengono individuate una sezione strategica e una sezione operativa. La sezione strategica Individua gli indirizzi strategici dell'ente con orizzonte temporale di riferimento pari a quello del mandato amministrativo, la sezione operativa costituisce lo strumento a supporto del processo di previsione definito sulla base degli indirizzi generali e degli obiettivi strategici fissati nel DUP, nella sezione strategica, in un orizzonte temporale di riferimento pari a quello del bilancio di previsione di cui ne supporta il processo di previsione. Il DUP si compone di diverse parti, che tiene conto anche del panorama più ampio rispetto a quello comunale e quindi tiene conto di uno scenario di riferimento che è quello delle politiche di bilancio dell'Unione Europea, la legge di bilancio nazionale del 2021, gli obiettivi della Regione Marche, viene fatta un'analisi strategica delle condizioni esterne quindi del contesto socio economico del Comune di Fabriano con tutte quelle che sono le caratteristiche generali della popolazione, del territorio, dell'economia insediata, del territorio e pianificazione territoriale, economia e sviluppo locale. Viene fatta poi un'analisi invece di

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

quelle che sono le condizioni interne che riguardano il Governo delle partecipate servizi pubblici locali, le sinergie e forme di programmazione negoziata, le conseguenze comunque che impattano ancora rispetto all'avvenimento del sisma del 2016, il Piano triennale della prevenzione della corruzione e della trasparenza, gli indirizzi generali, risorse e impieghi, gli investimenti e la realizzazione delle opere pubbliche, la disponibilità e la gestione delle risorse umane. Nella parte seconda invece ci sono le strategie di programmazione che invece riportano le linee di mandato e gli indirizzi strategici e quindi sono quelle azioni e quegli indirizzi che l'Amministrazione intende perseguire anche sulla base di tutto quanto abbiamo elencato sopra e quindi le linee guida del programma di mandato 2017-2021 con la descrizione delle linee di mandato, gli indirizzi strategici, la descrizione degli indirizzi strategici dell'ente in sintesi, gli indirizzi strategici agli obiettivi strategici all'emissione di bilancio. Poi c'è la sezione appunto operativa, questa era la sezione strategica, nella quale viene fatta un'analisi della valutazione generale dei mezzi finanziari e di programmazione e vengono inserite quindi le entrate previste nel bilancio triennale, la definizione degli obiettivi operativi e quindi man mano si va sempre un po' più nel dettaglio di quella che era attività del Comune e dell'Amministrazione. Poi c'è la parte seconda che invece riguarda la programmazione triennale e quindi vengono inseriti gli atti relativi alla programmazione del fabbisogno del personale, la programmazione triennale dei lavori pubblici, il programma biennale degli acquisti di beni e servizi, il piano delle alienazioni e valorizzazioni patrimoniali. Quindi viene approvato il DUP in questa fase proprio perché era necessario in maniera propedeutica andare ad approvare tutti gli altri atti che poi sono inseriti all'interno di questo documento. Quindi con questa proposta si chiede di approvare il Documento Unico di Programmazione così concepito.

PRESIDENTE: Ci sono interventi sul DUP? Consigliere Balducci, prego.

CONS. BALDUCCI: La prima una cosa di forma Ho visto in qualche atto, non ricordo se qui o sul bilancio, mi sembra sul bilancio, che i Collegio dei revisori dei conti fa riferimento alla popolazione residente a Fabriano e riporta nel 2020 il dato del 2019, cioè 30.204, nel 2020 siamo 29.762. Siamo scesi sotto i 30.000, ha un qualche significato per il Comune di Fabriano essere scesi sotto le 30.000 persone?

SINDACO: Allora in linea generale no, la conseguenza che può scaricarsi in qualche modo sulla cosa fondamentale anche è la composizione del Consiglio Comunale, che quindi sotto i 30.000 se non sbaglio non è più di 25 più il Sindaco, ma dovrebbe essere 18 più il Sindaco, 16, dipende sempre dal riferimento che viene preso in considerazione nel momento in cui il riferimento all'ultimo censimento che si prende in considerazione per fare questo calcolo. Quindi se l'ultimo censimento fosse quello del 2020 staremo sotto 30.000, se il censimento fosse in un anno precedente dove la popolazione era ancora sopra i 30.000 si fa

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

riferimento a quello, quindi rimarrebbe. Quando andremo a elezione vedremo che tipo di riferimento verrà preso.

CONS. BALDUCCI: Proseguo. Questo è sempre indirizzato al collegio dei revisori sul loro parere. Loro prendono atto e qui è sconcertante perché io ho letto tutto sommato il documento unico di programmazione corposo, ma interessante, interessante perché traccia un quadro della nostra realtà cittadina, che al di là del discorso dei residenti che siamo in continua decrescita, purtroppo ce lo traccia anche per quello che sono gli aspetti economici, che tutto sommato può essere interessante, ci dà un po' il senso di quello che sta accadendo in questo nostro ambito territoriale perché poi parla del Comune e parla del territorio. Mi colpisce ma ne ero consapevole, il dato negativo nel raffronto tra gli avviamenti e le cessazioni delle imprese, colpisce ancora il dato dei disoccupati sia in ambito locale che in ambito territoriale. A volte viene anche un po' di scoramento leggendo questi dati e faccio tutto sommato i complimenti a chi ha redatto questo documento di lettura del nostro Comune che dà un senso, fa percepire la gravità della situazione del nostro Comune. Andiamo un attimo nel merito però dei pareri che a questo punto andiamo a parlare dei pareri, ritorniamo là. Mi sorprende che con un atto così ben fatto i revisori dei conti che dicono, asseriscono e scrivono che è sulla base della documentazione pervenuta non è stato possibile approfondire la verifica degli elementi necessari alla valutazione degli stessi per quanto di propria competenza, che sulla proposta - e dopo ci andremo a parlare in una fase successiva - c'è il parere non favorevole della dirigente dei servizi finanziari e loro esprimono un parere non favorevole, vista l'assenza dei documenti a supporto della verifica degli strumenti di programmazione i contenuti nel DUP. Quindi loro questi documenti non ce li hanno avuti oppure questi documenti sono estremamente carenti da non consentire loro di esprimere un parere? Anzi, lo esprimono non favorevole sulla scorta di altre considerazioni, ma mi sorprende il discorso dei documenti, quindi rivado a chiedere. Io leggo il suo parere sul documento unico di programmazione. Lei sostiene che ha avuto difficoltà, se non leggo male, ad approfondire i documenti, anzi c'è una carenza sostanziale dei documenti che non le hanno consentito di capire i contenuti del DUP e sulla scorta del parere non favorevole da parte del dirigente dei servizi finanziari, anche lei scrive parere non favorevole. Ci chiarisce a noi Consiglieri queste quattro righe del parere? Quali sono ...

DOTT. PAOLONI: Silenzio lo streaming perché sennò rischio di non capire più. Sostanzialmente adesso al di là della semplicità del parere che lei ha detto abbastanza, non ricordo come lo ha definito prima, comunque sia il parere striminzito è semplicemente non perché ci sia qualcosa in particolare sul DUP. Noi abbiamo sempre detto che cosa? Il DUP va letto così come il bilancio in comparazione con i documenti programmatori, così i documenti programmatori sostanzialmente vanno letti in conformità e in coerenza con il bilancio. Dall'analisi dei documenti che abbiamo visto in maniera integrata, perché chiaramente noi poi dobbiamo guardare se dobbiamo attestarne la coerenza dobbiamo attestare la coerenza tra quelli

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

programmatori e il bilancio pure. Quindi abbiamo ritenuto stanzialmente che non ci fossero tutti gli elementi per poter esprimere comunque il parere favorevole. Non c'era qualcosa di specifico, qualche carenza particolare su alcuni punti al di là della forma con cui viene sostanzialmente redatto il bilancio, ma la nostra istruttoria non ci ha consentito di rilasciare un parere favorevole. Non c'era un punto specifico, era un punto di integrazione con gli altri documenti. Siamo come diceva lei prima purtroppo quasi sembra odiosa la mia ricostruzione, ma è la mancata coerenza tra i vari documenti che ci ha consentito di non rilasciare questo parere.

CONS. BALDUCCI: Grazie.

DOTT. PAOLONI: Le comunico che ha segnato l'Italia, giusto per dare una notizia positiva.

PRESIDENTE: Ci sono altri interventi?

CONS. BALDUCCI: Se ho ben capito il Presidente del Collegio dei revisori ci riporta un attimo indietro alle stesse motivazioni di prima, le stesse motivazioni che noi ritroviamo in questo che il parere da cui anche loro tutto sommato dicono visto che il parere non favorevole da parte del dirigente servizi finanziari e con i documenti che non si complementano l'un l'altro, loro esprimono parere non favorevole. Questi stessi termini io li ritrovo nel parere non favorevole sul DUP, quindi noi facciamo un documento unico di programmazione che è un'altra volta completamente scollegato fra quelle che vengono a vederti missioni, fra quelli che sono i programmi, tra quella che è la programmazione. Sembra quasi che ognuno va per conto proprio. Infatti va per conto proprio sia a livello di idee che a livello di coperture finanziarie che poi è la cosa più importante in un bilancio di previsione che noi andiamo ad approvare con i relativi allegati. Infatti si ribadisce ancorché nel parere contabile che non vi è corretta individuazione degli importi di alcuni lavori pubblici, non vi è corrispondenza tra le risorse finanziarie della scheda A del famoso programma triennale, non vi è una corretta indicazione delle fonti di finanziamento. Quindi da ciò ne consegue che il bilancio di previsione pluriennale 2021/23 non è correttamente elaborato. Si parla di fondi pluriennali vincolati con una non corretta ripartizione della spesa. Si ribadisce che il documento unico di programmazione proprio per questo scollegamento è stato elaborato in violazione del principio di coerenza e quindi anche il Dup risulta elaborato anche in violazione di tutti gli altri principi contabili della annualità, veridicità, attendibilità, correttezza e congruità. Mi sembra che le stesse cose vengano ribadite dal collegio dei revisori, ripartono da questi stessi temi così in altre parole come ha detto il Presidente Paoloni, ma la conclusione finale è la medesima, quindi ci ritroviamo nella situazione del punto precedente, cioè del punto 3.

PRESIDENTE: Ci sono altri interventi? Metto ai voti la proposta, documento unico di programmazione. Votazione aperta. Votazione chiusa. Presenti 20, votanti 20, favorevoli 13, 6 contrari, un astenuto. Contrari: Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. Astenuta: Marinucci.

	Città di Fabriano	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

VOTAZIONE

PRESENTI: 20

VOTANTI: 20

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 6 (Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo)

ASTENUTI: 1 (Marinucci)

PRESIDENTE: Votiamo per l'immediata eseguibilità. Votazione aperta. Presenti 20, votanti 20, favorevoli 13, 6 contrari, un astenuto. Contrari: Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. Astenuta: Marinucci.

VOTAZIONE immediata eseguibilità

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 6 (Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo)

ASTENUTI: 1 (Marinucci)

PRESIDENTE: Passiamo al successivo. Prego.

CONS. PALLUCCA: Scusate, ma questa questo atto è stato votato senza essere motivato per quale motivo veniva votato con i pareri negativi. Io faccio notare alla Segretaria.

SINDACO: In realtà io ho seguito l'intervento del Consigliere Balducci, ma è chiaro che l'abbiamo detto siccome il triennale viene inserito come allegato e l'ho detto nella presentazione, è presente all'interno del DUP e quindi si porta dietro tutto quanto ci siamo detti prima, quindi se serve lo ridico ma la motivazione è sempre la stessa: nel momento in cui ci viene evidenziato che bisogna in qualche modo coordinare il Piano Triennale con il DUP eccetera l'intenzione è sempre quella di intervenire con gli atti necessari in un secondo momento, approfittando di questa finestra che si apre per l'approvazione della salvaguardia.

	Città di Fabriano	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

6. Approvazione dello schema di bilancio di previsione pluriennale 2021-2023 e dei relativi allegati

PRESIDENTE: Successivo argomento approvazione dello schema di bilancio di previsione pluriennale 2021-23 e relativi allegati. Relaziona il Sindaco, prego.

SINDACO: Con questo atto andiamo ad approvare lo schema di bilancio di previsione pluriennale 2022-2023 e i relativi allegati che poi saranno menzionati. In base all'articolo 151 del decreto legislativo 267 del 2000, gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A questo proposito il documento unico di programmazione viene presentato entro il 31 luglio di ogni anno e viene deliberato il bilancio di previsione finanziario riferito a un orizzonte temporale almeno triennale. Poi chiaramente come sempre intervengono delle proroghe che spostano il termine di presentazione del bilancio al di là di quello che è il 31 dicembre. Le previsioni del bilancio sono elaborate sulla base delle linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione (DUP) e osservano i principi contabili generali e applicati allegati al Decreto Legislativo 23 giugno 2011 numero 118 e successive modificazioni. Il documento unico di programmazione ha carattere generale e costituisce le guide strategiche e operative dell'ente. Il documento unico di programmazione costituisce anche il presupposto indispensabile per l'approvazione del bilancio di previsione e quindi il collegamento tra il DUP e appunto l'atto che andiamo a votare in questo momento. All'interno di questo abbiamo detto sì approva lo schema di bilancio e i relativi allegati. Gli allegati a questo atto sono la deliberazione di Giunta con la quale sono state approvate le tariffe 2021 relative ai servizi di competenza nel settore Polizia Municipale e sicurezza, la deliberazione di Giunta comunale con la quale sono state approvate le tariffe dei servizi di polizia mortuaria e lampade votive, la deliberazione di Giunta comunale con la quale sono state approvate le tariffe dei diritti di segreteria in materia urbanistico-edilizia e le pratiche sui locali di pubblico spettacolo, le deliberazioni di Giunta comunale con la quale è stata approvata la destinazione dei proventi delle sanzioni in materia di circolazione stradale ai sensi degli articoli 208 e 142 del Codice della strada e dei proventi dei parcheggi a pagamento, la deliberazione con la quale sono state approvate le tariffe relative al servizio mensa scolastica per l'anno scolastico 2021-2022. Su questo mi piace soffermarci perché abbiamo approvato le stesse tariffe dello scorso anno che in realtà avevamo previsto potessero essere temporanee in previsione del covid, ma invece abbiamo deciso di confermarle anche per l'annualità 2020-2021-2022 e quindi con le stesse agevolazioni a partire quindi da settembre per il nuovo anno scolastico. La delibera con la quale sono state approvate le tariffe per l'anno 2021 del canone patrimoniale di concessione autorizzazione ed esposizione pubblicitaria il canone mercatale di cui abbiamo

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

parlato qualche seduta consiliare fa; la deliberazione di Giunta comunale con la quale sono state approvate le tariffe servizi alla persona anno 2021; le deliberazioni di Giunta comunale con le quali sono state approvate le tariffe per servizi a domanda individuale degli impianti sportivi comunali per l'anno 2021; deliberazione di Giunta comunale numero 24 del 2 marzo 2021 con la quale si è stabilita la gratuita dell'utilizzo degli spazi per gli impianti sportivi comunali gestiti direttamente dal Comune di Fabriano per tutto l'anno 2021, con esclusione degli impianti concessi in gestione e deliberazione di Giunta Comunale n. 58 del 22.04.2021 con la quale si sono estese le agevolazioni anche agli impianti sportivi concesso in gestione. Anche su questo mi soffermo un attimo perché ho la misura fortemente voluta dall'Assessore Scaloni con la quale siamo andati incontro alle esigenze delle società sportive che anch'esse a causa del covid hanno subito danni economici e comunque disagi notevoli. Deliberazione di Giunta comunale n 40 del 16 marzo 2021 con la quale sono state approvate le tariffe 2021 dei servizi a domanda individuale e i diritti segreteria settore servizi al cittadino e alle imprese; deliberazione comunale con la quale sono state approvate le tariffe per l'utilizzo ambienti per la celebrazione dei matrimoni civili e costituzione unioni civili anno 2020; deliberazione di Giunta comunale con la quale è stata approvata la verifica per l'anno 2021 delle aree da destinarsi alla residenza e attività produttive e terziarie ai sensi della legge 167/1962, 865 del 71 e 457 del 78. Oltre a questo le appena approvate delibere di Consiglio comunale sull'IMU, sull'IRPEF, Il Piano Triennale dei lavori pubblici, il programma delle alienazioni. Per quanto riguarda invece il discorso della Tari a fine giugno è pervenuta una proroga che consente di approvare il Pef Tari e le tariffe con scadenza al 31 luglio 2021, che ci consente di approfittare anche dei contributi statali che vengono dati per riconoscere delle agevolazioni e delle riduzioni della Tari per le attività che hanno subito danni a causa del covid e quindi questa proroga è stata decisa dal Governo per consentire ai Comuni di potersi adeguare a questa possibilità di prevedere queste agevolazioni e questi sgravi. Quindi si propone con questo atto di approvare questo schema di bilancio e appositi allegati.

PRESIDENTE: Ci sono interventi? Prego, Consiglieria Pallucca.

CONS. PALLUCCA: Siccome fa parte integrante del bilancio, voglio sapere una cosa tecnica, fa parte integrante del bilancio le tariffe così come detto adesso dal Sindaco, allora sulle tariffe era sorto un problema dovuto a quello che andremo ad approvare successivamente che è regolamento dell'ambito e la proroga dell'ambito. Quello che io chiedevo è adesso nel momento in cui ne andremo a fare la l'approvazione del bilancio, se il bilancio viene approvato questa incongruità tra le tariffe che ci sono qui per cui voterete anche l'immediata eseguibilità e quello che c'è scritto nel regolamento cambiato, cioè mi spiego per chi c'era l'altra volta in commissione il regolamento rispetto alla prima volta che siamo stati in commissione ieri ci siamo accorti che è cambiato, mentre qua secondo me in maniera totalmente impropria quando si faceva riferimento al Comitato dei Sindaci che avevano approvato una cosa, ma il comitato dei sindaci non può essere superiore al Consiglio Comunale di Fabriano si davano delle tariffe. Nel momento in cui noi andiamo

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

a votare il bilancio se queste tariffe vengono approvate con immediata eseguibilità vengono subito utilizzate? È una domanda tecnica proprio, perché in quello che andremo a fare dopo non sarà proprio così, però qui le tariffe questo dicono e noi votiamo l'immediata eseguibilità.

PRESIDENTE: Chi risponde alla domanda tecnica? Fa riferimento al regolamento dell'Unione.

CONS. PALLUCCA: Io pensavo a una risposta, mentre parlavo mi sono accorta che non c'era la Segretaria pensavo a una risposta tecnica dalla Segretaria per esempio perché non capisco questa, dopo quando parleremo di loro per carità.

PRESIDENTE: Non è che possiamo anticipare l'argomento approvazione regolamento unico, quindi non lo so.

CONS. PALLUCCA: Però una risposta qualcuno me la dovrebbe suppongo.

SINDACO: Intanto se può essere utile alla discussione e a capire un attimo, mi sono fatto preparare e ho già inviato gli altri Sindaci, una lettera nella quale ho personalmente evidenziato le questioni sollevate in Commissione, riconoscendo in qualche modo che c'era un fondamento e quindi dicendo per non mettere in difficoltà nessuno perché altrimenti ci dovremmo tirare dietro poi anche tutti gli altri Comuni e quindi non è una decisione che posso prendere in maniera unilaterale. Per il momento la approviamo così ma sapendo che dovremmo tornare presto a rivederlo anche sulla base dell'esperienza che verrà fatta e l'applicazione effettiva del regolamento perché abbiamo riconosciuto che effettivamente delle cose vanno cambiate. Quindi abbiamo intanto detto attenzione c'è un problema, non vogliamo mettere in difficoltà nessuno altrimenti blocchiamo l'avvio per tutti, però guardate che sarà necessario ritornarci il prima possibile (e poi dopo vediamo anche l'emendamento che è stato presentato), perché effettivamente alcune problematiche sono state sollevate e riconosciute come reali. Io ho già mandato una lettera agli altri Sindaci dicendo questo, quindi l'intenzione è di ritornarci.

PRESIDENTE: Infatti, io chiedevo come potevamo applicare adesso delle tariffe che in realtà non sono applicabili e siccome sono parte integrante del bilancio mi sfugge questa cosa. È proprio un problema tecnico rispetto alle tariffe nel bilancio più che al regolamento di cui poi parleremo successivamente.

SINDACO: In realtà non è che c'è un problema di inapplicabilità delle tariffe, c'è un discorso che abbiamo affrontato che va un attimo risolto all'interno anche del regolamento. Non è un discorso che non si possono applicare, si possono applicare ma dobbiamo ritornarci un attimo perché alcune cose non ci convincono neanche a noi nel momento in cui sono state evidenziate. Anche l'approfondimento che è stato fatto dagli uffici, sia della dirigente che dalla responsabile, insomma ci hanno convinti a prendere questa decisione e intanto l'abbiamo anticipato e poi dovremo quanto prima ritornarci.

PRESIDENTE: È sufficiente la spiegazione data dal Sindaco? Prego, Consigliere Balducci.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

CONS. BALDUCCI: Io ho una serie di chiarimenti da chiedere prima di entrare nel discorso generale sia sulla parte delle entrate sia sulla parte delle spese. Come ci vogliamo regolare? Io andrei per capitoli perché se no non penso che ce li ricordiamo tutti. Il primo capitolo è quello di viabilità e sicurezza, li chiamo capitoli. Chiedo a pagina 2 quando si parla del totale assegnato su questa proposta di bilancio, noi abbiamo come previsione per il 2021 un'entrata di €494.500 che sale negli anni successivi e 588.500 sia 22-23 c'è una motivazione? Finito il capitolo 1.

PRESIDENTE: A chi è rivolta la domanda, al Sindaco?

SINDACO: Sono sincero, non ho seguito perché pensavo fosse riferito alla dirigente, quindi non ho proprio registrato la domanda.

CONS. BALDUCCI: Io ho preparato una serie di richieste di chiarimenti sia sulla voce entrate del PEG sia sulla voce spese. Pensavo per chiarezza di tutti di non dirli tutti insieme perché poi non ce li ricordiamo è un disastro. Allora volta per volta a domanda risponde secca. Capitolo 1, viabilità e sicurezza. Totale assegnatario previsioni 2021 €494.500 in entrata (adesso parliamo solo della parte entrata) nel 2022-2023 saliamo a 588.500 in tutti e due gli anni. C'è una logica in questo? Perché questo grande incremento?

SINDACO: Mi ridici un attimo la voce?

CONS. BALDUCCI: Pagina 2, entrate totale assegnatario, adesso faccio riferimento anche alla pagina, va bene.

SINDACO: Siamo nella parte delle entrate. Riferita a quale assegnatario? Viabilità e sicurezza? Ok. Quindi il totale è 494 piuttosto che 588.500, dobbiamo andare a vedere come si compone. Allora c'è una differenza notevole per esempio sui proventi da violazione del Codice della Strada, dove sulla annualità 2021 è prevista un'entrata di 190 e sul 2022 di 220 così su 2023 e poi l'altra differenza notevole è sui proventi dei parcheggi. Questo perché il covid ha inciso notevolmente soprattutto nella prima parte dell'anno con i diversi lockdown sia sugli incassi dei parcheggi sia chiaramente sugli incassi delle violazioni perché in giro ci vanno meno macchine e quindi in qualche modo la previsione di entrata è stata ricalibrata anche sulla base dello storico dell'anno 2020, dove in qualche modo si era verificato lo stesso fenomeno e quindi nella speranza che 2022 sia più normale sotto questo punto di vista la previsione è tornata ad essere quella che si prevedeva fino al 2019.

CONS. BALDUCCI: Capitolo successivo pagina 3: contributo Regione servizio trasporto urbano 572.000 quest'anno 521 e 521: diminuzione dovuta a?

	Città di Fabriano	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

SINDACO: Questo è un trasferimento della Regione, è una previsione che penso sia basata anche questa sulla base dello storico degli anni degli anni scorsi, però sinceramente il perché ... comunque interviene la dirigente.

DOTT.SSA DE SIMONE: Anche per il 2021 la Regione Marche ha previsto dei trasferimenti ulteriori per il trasporto pubblico per il covid, quindi anche sul 2021 come se 2020 sono stati previsti trasferimenti aggiuntivi a compensazione ovviamente delle perdite che le società di trasporto pubblico hanno subito a seguito delle restrizioni e limitazioni imposte dalle misure emergenziali da covid, per cui queste maggiori entrate ovviamente dovranno essere poi girate in questo caso alla contram che è la società di servizio di trasporto pubblico locale di Fabriano.

CONS. BALDUCCI: Vado avanti. Servizio bilancio e contabilità, pagina 4, contributo consolidato/altri. Si passa da 1.488.000 previsto nel 2021 a 370.355, motivazione?

DOTT.SSA DE SIMONE: Come abbiamo chiarito nella nota integrativa abbiamo riportato ovviamente la composizione di questa voce di bilancio, che comprende tutti quei trasferimenti aggiuntivi previsti da misure governative e statali per far fronte alla situazione emergenziale da covid 19. Per cui qui dentro troverete - come ho riportato infatti a pagina 21 della nota integrativa - sia i ristori previsti dallo Stato per il minor gettito derivante dall'esenzione della prima rata dell'Imu 2021 del settore turismo e spettacolo (articolo 1, comma 599, legge 178/2020) per €18.000; trasferimento compensativo canone unico mercatale dal primo gennaio al 31 marzo ma anche dal primo aprile al 30 giugno a seguito del 41/2021 e comunque per tutto l'anno a seguito dell'ultimo decreto legge adottato appunto dal Governo. Questo perché a fronte dell'esenzione del pagamento del canone unico mercatale e a fronte della esenzione del pagamento della rata dell'IMU per determinate categorie economiche particolarmente colpite dalle misure restrittive dal covid-19 previsti appunto dei trasferimenti compensativi a favore dei Comuni che subiranno infatti queste minori entrate. Infatti a fronte di questa maggiore entrata potrete notare come per quanto riguarda le due voci di entrata relative al canone unico patrimoniale sia per l'occupazione suolo pubblico che imposta sulla pubblicità è previsto di fatto un minor gettito rispetto a quello che era l'anno scorso la Tosap, l'imposta sulla pubblicità e i diritti sulle pubbliche affissioni. Inoltre in questa voce previsto anche per quest'anno il fondo esercizio funzioni fondamentali di cui all'articolo 1, comma 822, della legge 178/2020, ulteriormente incrementato dall'articolo 23 del decreto legge 41/2021. Quindi tutte queste maggiori entrate sono dovute a trasferimento ai ristori previsti dallo Stato per far fronte appunto alla situazione emergenziale covid-19.

PRESIDENTE: Consigliera Pallucca, prego.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

CONS. PALLUCCA: La pagina successiva credo a quella dove eravamo i proventi della gestione dell'acquedotto c'è una caduta nel 22-23 terribile, come mai?

DOTT.SSA DE SIMONE: Allora per quanto riguarda i proventi gestione servizi acquedotto, questa entrata fa riferimento a quanto definito dal contratto di servizio con Viva Servizi per la gestione dell'acquedotto. Questo contratto di servizio prevede a favore del Comune di Fabriano una tariffa per ogni abitante, quindi il pagamento di un corrispettivo per ogni abitante, oltre che il rimborso dei mutui fatti a suo tempo dal Comune di Fabriano per quanto riguarda le opere e gli interventi relativi appunto alla rete idrica. La differenza è dovuta al fatto che il rimborso dei mutui è in fase di definizione quindi si avrà un completamento del rimborso definitivo delle rate di ammortamento dei mutui nel 2022 e questa differenza è dovuta appunto a queste rate di ammortamento che stanno concludendosi.

CONS. BALDUCCI: Vado avanti. Pagina 9, servizio economato e provveditorato, contributo acquisto veicoli elettrici 13.500, sappiamo già cosa ci facciamo? Contributo Regione acquisto veicoli elettrici.

DOTT.SSA DE SIMONE: È un contributo che c'è stato riconosciuto dalla Regione per l'acquisto di veicoli elettrici.

CONS. BALDUCCI: Pagina 12, servizio tributi, Tari, qui chiedo una cosa di cui abbiamo parlato. Abbiamo per la Tari un'entrata di €4.570.000. Volevo sapere se in questi €4.570.000 di Tari erano stati conteggiati annualmente quei €220.000 circa che l'Ata 2 ci ha aggiunto rispetto al discorso Tari, suddivisi in tre anni. Ne abbiamo parlato qualche Consiglio fa, che a me onestamente aveva sorpreso perché se la nostra differenziata migliora in percentuale che ai cittadini fabrianesi si ritrovano sulle spalle un maggiore onere, c'è qualcosa che non mi torna. Allora volevo sapere se il Sindaco ci ridice questa cosa va bene, perché qui c'è una discrasia. Poi se in questi €4.570.000 di entrata per la Tari questa ulteriore tassazione di €71.000/anno per tre anni è già considerata.

DOTT.SSA DE SIMONE: Le previsioni di entrata della Tari 2021 sono state quantificate unitamente alla responsabile dell'ufficio tributi tenendo in considerazione il Pef Tari annualità 2020 che è stato approvato a giugno 2021, ma la cui determinazione, la 133/2020 risale a dicembre dell'anno scorso. Quell'importo è stato maggiorato ovviamente della rata della annualità 2020 che il Comune di Fabriano dovrà recuperare in tre annualità partendo dal 2021 a seguito appunto dell'approvazione del Pef Tari 2020 di cui alla determinazione 133/2020 del direttore del'Ata, in quanto ricordiamo che nel 2020 il Comune di Fabriano ha applicato una Tari pari a quella della annualità 2019 riservandosi poi di recuperare eventuali differenze nelle tre annualità successive. Tengo a precisare che poiché entro fine mese bisognerà approvare il nuovo Pef Tari per l'annualità 2021, non escludo che questa previsione di entrata debba essere rivista in base alla determinazione del direttore dell'Ata2 di Ancona che ha quantificato già un primo Pef Tari per l'annualità 2021 per il Comune di Fabriano, quindi credo che questa previsione di entrata dovrà essere rivista.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

PRESIDENTE: Prego, Consigliere Balducci.

CONS. BALDUCCI: Servizi alla persona pagina 13, trasferimento regionale abbattimento barriere architettoniche abbiamo €100.000 il trasferimento regionale: Immagino che questi siano i contributi che vengono dati ai portatori di handicap eccetera eccetera. Quante famiglie o soggetti

DOTT.SSA DE SIMONE: Bisogna chiedere alla responsabile dei servizi sociali, non so quanti contributi.

CONS. BALDUCCI: Questo trasferimento regionale per la barriere architettoniche è finalizzato proprio abbattimento delle barriere architettoniche e quindi il Comune eroga per conto della Regione un quid annuo, quante famiglie chiedo a Fabriano fruiscono di questo contributo, perché più ne sono e più vanno a lungo negli anni per recuperare quanto hanno speso, questo volevo sapere.

SINDACO: In realtà le domande che noi abbiamo dovuto gestire e si gestisce in questo momento sono elevate, perché erano anni che la Regione non riconosceva questo tipo di contributo. Quindi tutte le domande le spese fatte negli ultimi penso 6-7 anni più o meno si sono accumulate e quindi stanno gestendo quelle, però adesso il numero preciso non credo che siamo in grado di fornirlo, però in questa fase sono numerose perché ripeto erano anni che si aspettava che la Regione riconoscesse questo contributo e almeno quando mi sono insediato io mi ricordo nel 2017 che le famiglie venivano a chiedere ed era già qualche anno che non veniva versato, quindi questa fase sono parecchie.

CONS. BALDUCCI: Sempre stesso capitolo, pagina 14, trasferimento della Regione Marche, questa una piccolezza, contributo acquisto mobilio 10.000: a cosa servono e per dove?

DOTT.SSA DE SIMONE: Allora questo è sempre un contributo previsto dalla Regione Marche a finanziamento di quelle famiglie che hanno subito danni dal sisma 2016 che hanno dovuto lasciare la propria casa di origine in quanto non abitabile e per l'acquisto di nuovo mobilio per arredare il nuovo immobile, quindi gli viene riconosciuto il rimborso integrale delle spese sostenute per l'acquisto di mobilio da parte della Regione Marche.

PRESIDENTE: Prego, Sindaco.

SINDACO: Dietro ciascuno di questi capitoli ci sono delle storie che ci terrebbero qui per settimane a partire da quello della Tari a questo dei contributi dove la Regione aveva fatto un pasticcio per cui non siamo riusciti a riconoscere subito quello che era dovuto. Poi ci siamo messi anche un pochino noi a creare dei problemi perché in un in un caso era stato riconosciuto pagata direttamente una fattura alla ditta dalla quale era stata comprata la mobilia e quindi ci sono stati un po' di problemi, però cioè ci arriviamo in qualche modo. Volevo questo piccolo inciso perché effettivamente ogni volta che fate una domanda mi vengono in mente delle storie particolari, ma per colpa di nessuno, era soltanto una curiosità.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

PRESIDENTE: Prego, Consigliere Balducci, se vuole continuare.

CONS. BALDUCCI: Sì, la voce sotto. Sotto si parla di acquisto unità immobiliare, contributo 50.000 € come trasferimento per ogni anno in entrata, abbiamo già un'idea di cosa andiamo ad acquistare? Acquisto unità immobiliare, trasferimento in conto capitale dalla Regione Marche per eventi sismici. Dovremo andarci ad acquistare un appartamento o cose del genere, abbiamo un'idea già o no? Stessa pagina, voce sotto a quello dei 10.000, ci sono €50.000 in entrata annui

DOTT.SSA DE SIMONE: I famosi buoni casa se non erro per l'acquisto di prima casa da parte di cittadini marchigiani che rispondono ai requisiti previsti dal bando.

CONS. BALDUCCI: Amministrazione servizi generali, pagina 17: trasferimenti elezioni politiche. Mi sorprende che nel 2022 non ci danno una lira e ce lo danno nel 2023. Trasferimenti elezioni politiche. Ok, giusto, quelli locali no. È giusto. Elezioni politiche, ho preso un abbaglio. Poi pagina 19, cultura turismo e servizi vari: contributo regione per l'Unesco ci sono €30.000 in entrata annui 2021, 2022, 2023. Abbiamo già una idea di cosa ci si organizza con questo contributo o no?

SINDACO: Questa è più una speranza che è un dato oggettivo, nel senso speriamo che la Regione ci riconosca un contributo per questa finalità.

CONS. BALDUCCI: La pagina 20, contributo Regione anche qui €215.000 nel 2021, 30-30, abbiamo un'idea di questi €215.000 di contributo come li spendiamo, o è come sopra speriamo che ce li dia?

SINDACO: No, qui abbiamo una notizia fresca che la Regione per la mostra di Allegretto ci ha riconosciuto €50.000 per il 2021 e €40.000 per il 2022, quindi questo capitolo credevo fosse stato attivato appositamente in previsione di un contributo che la Regione in qualche modo ci aveva detto che ci avrebbe riconosciuto e quindi sarà meno capiente ma con le somme che vi ho detto.

PRESIDENTE: Consigliera Pallucca. Prego.

CONS. PALLUCCA: Non più 215 ma 50 per il 2021 e 40 per il 2022, per cui non 215, ma 50. Ok, grazie.

CONS. BALDUCCI: Pagina 26, pianificazione e valorizzazione del patrimonio, proventi gestione chalet. Noi mettiamo ogni anno il fitto, compreso quest'anno, cioè €36.000 di entrate, sicuro che ce li paga tutti e 36.000? immagino che ci sia qualche difficoltà.

SINDACO: No, non ci sono difficoltà. L'unica cosa è che per esempio proprio causa covid già l'anno scorso ci hanno chiesto la possibilità di vedersi riconosciuta l'esenzione del pagamento dell'affitto per i mesi in cui le ordinanze li hanno costretti a stare chiusi, quindi stiamo lavorando su quello, però difficoltà sul pagamento per le altre mensilità non ci sono in realtà.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

CONS. BALDUCCI: A pagina 28 c'è un contributo spese importante quantitativamente sulla voce delle entrate, sono €511.200, contributo spese progettazione per messa in sicurezza del territorio dal rischio idrogeologico ed efficientamento energetico degli edifici. Io mi ero posto alcune domande: quali progetti saranno eseguiti, se ci si sta muovendo già per individuare i progettisti particolarmente esperti in questi settori, cosa si sta facendo in ragione di questo contributo? Questo volevo sapere.

DOTT.SSA DE SIMONE: Se mi ripete un attimo la voce perché non ho capito su quale titolo sta. Io non riesco a capire. Allora questa riguarda i contributi che ci sono stati i ministeriali che ci sono stati riconosciuti per le spese di progettazione per alcuni interventi inseriti nel programma triennale dei lavori pubblici, per i quali era stata fatta già domanda l'anno scorso e quest'anno, per cui abbiamo questi contributi per la progettazione relativi a sei interventi tra se non erro edifici scolastici e strade per quanto riguarda la progettazione e fanno riferimento tutti ad interventi già inseriti nel programma triennale dei lavori pubblici soltanto uno per il 2021 e gli altri sono sul 2022-2023, però vengono trattati separatamente in quanto sono appunto dei contributi ministeriali, dei contributi statali.

CONS. BALDUCCI: Sempre nel capitolo dei lavori pubblici ci sono una serie gli di lavori dove ci sono delle previsioni di entrata a partire dal discorso del Ponte San Lorenzo per €24.000, andando avanti con l'area esterna Museo Guelfo, la realizzazione dell'area camper, scuola media Giovanni Paolo II per 4 milioni e rotti, scuola frazione di Marischio per 1.246, l'adeguamento sismico della Marco Polo 1.064, i Carabinieri ne abbiamo parlato prima 2.350, demolizione serbatoio pensile a San Donato, cioè avere idea a che punto siamo con questi lavori fino alla fine della pagina 30, cioè lavoro per lavoro qual è il livello. Dal nostro punto di vista da Consigliere ce lo perdiamo, cioè sapere lo stato di attuazione della situazione. Ponte San Lorenzo, senza che li leggo tutti, sono 10 è un attimo.

SINDACO: L'area esterna del Museo Guelfo in realtà questa è terminata e infatti voi vedete che in competenza sul 2021 non c'è niente. Per quanto riguarda l'area camper è stata assegnata la progettazione è stato affidato anche il cantiere e quindi la ditta sta iniziando i lavori. Questa è l'area camper a San Antonio fuori le mura. Poi la scuola media Giovanni Paolo II, dobbiamo dare l'incarico all'archeologo per avere il parere della Soprintendenza. Abbiamo provato a forzare un po' la mano chiedendo che parere fosse non vincolante ma fosse possibile intanto iniziare ad avere un parere in itinere ma invece è un parere vincolante, quindi dobbiamo aspettare l'affidamento dell'incarico archeologo per iniziare gli scavi, in realtà per completare la fase di progettazione che prevede anche l'intervento dell'archeologo perché una parte l'intervento non riguarda il sedime attualmente occupato alla scuola ma per il nuovo impianto antincendio bisogna andare a scavare su un'altra area a oggi non intaccata e quindi bisogna capire cosa c'è sotto. Il trasferimento scuola elementare frazione Marischio. Dobbiamo riportare in approvazione lo studio di fattibilità perché ci siamo accorti che quando è stato approvato il Piano Triennale di non mi ricordo quale

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

anno in cui veniva detto che in allegato si approvava anche lo studio di fattibilità, in realtà lo studio fattibilità non era stata allegato e quindi dobbiamo tornare in approvazione. Palazzo Chiavelli, avete visto l'abbiamo inserito mi sembra sul triennale e quindi il dirigente mi sembra che diceva che siamo nella fase dell'esecutivo. La scuola Marco Polo ci sono questi problemi che conoscete rispetto a una diversa interpretazione che viene data a una serie di normative tra dirigente e RUP, stiamo cercando di risolvere questa fase ma nel frattempo stiamo individuando le figure tecniche esterne necessarie per proseguire. La riparazione, adeguamento antisismico della Caserma anche questo siamo in fase di progetto esecutivo. Purtroppo è stato rimaneggiato più volte e siamo arrivati adesso ad avere un progetto che soddisfa anche le richieste che ci sono arrivate al comando provinciale. Il serbatoio di San Donato, questi sono i fondi che ci sono stati trasferiti dalla Viva servizi che non può essere stazione unica appaltante per interventi del sisma e anche qui è stata individuata ed è stato firmato il contratto e assegnato il cantiere e quindi dovrebbero iniziare i lavori a breve. Gli allestimenti spazi Buon Gesù su questo è sempre gli interventi che riguardavano la realizzazione del percorso quello coperto dei Giardini del Poio mi pare. Il contributo per Palazzo Molajoli è inserito sul triennale, qui c'è mi sembra un preliminare. Questo Polo bibliotecario arti visive e l'intervento qui sul Palazzo del Podestà, quindi già fatti. I giardini del Poio sono questi gli altri non so, però sono interventi già chiusi. La piazza di Vallemontagnana questa è una storia che ci portiamo dietro dal 2017 che non so se vedrà mai la conclusione, perché c'è un problema con la Sovrintendenza che ci obbliga ad utilizzare le stesse pietre della Cava di Vallemontagnana che però non ci sono più, quindi dobbiamo andare a progettare un intervento con altro materiale che però dovrà essere autorizzato. Il mercato coperto è finanziato dal Gal e prevede il miglioramento dell'impianto di riscaldamento, forse Barbara è più informata, e di un servizio igienico a servizio della parte del mercato, della parte di vendita quotidiana, non della parte del mercato del mercoledì e del sabato e qui siamo in fase avanzata con la progettazione. Lo IAT stessa cosa sempre con il Gal e qui abbiamo consegnato gli ultimi documenti, le specifiche richieste mi sembra più o meno una quarantina di giorni fa con le integrazioni. Anche questa è una storia che va avanti da prima del 2017, c'eravate ancora voi quando è partito il progetto del PIL del GAL. Quando mi sono insediato io i Sindaci degli altri Comuni aspettavano il Sindaco di Fabriano per potergli fargli fare da capofila, attualmente ai tavoli io partecipo e dei Sindaci che c'erano 4 anni fa non c'è più nessuno e ancora non vediamo la fine. Quindi diciamo che non è stata una carta molto vincente affidare questi lavori a questa progettualità, altrimenti avremmo potuto farli prima. Ci siamo, sono arrivato alla fine.

PRESIDENTE: Consiglieria Pallucca.

CONS. BALDUCCI: Mancava l'ultimo, il ponte di San Lorenzo che era il primo.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

SINDACO: Il ponte di San Lorenzo è un'altra storia da raccontare, nel senso che a dicembre del 2019 mi è arrivato mi è arrivato un messaggio da Mastrovincenzo che mi diceva Sindaco, sono contento di dirti che ho deciso di assegnare al Comune di Fabriano €24.000 per il ponte San Lorenzo, per il quale però noi non abbiamo mai chiesto un finanziamento però ben venga e per il quale però non abbiamo neanche un progetto, perché anche in quel caso è importante il parere della Sovrintendenza perché in questo momento il ponte San Lorenzo è completamente invaso da piante da vegetazione non solo arbustiva ma anche arborea che per quanto sono rimasti piccoli sono sempre alberi con apparati radicali importanti e quindi per intervenire su questa struttura non è così semplice. Gli uffici stanno facendo comunque un progetto e vediamo cosa tiriamo fuori anche perché probabilmente i €24.000 non saranno sufficienti per fare un tipo di intervento di questo tipo, però adesso vediamo che progetto ci propongono.

CONS. BALDUCCI: Ultimi quesiti sulla parte entrata. Pagina 34 sono due contributi che ci arrivano dalla Regione per il servizio miglioramento gestione rifiuti isole ecologiche 240 e 480. Sono sostanzialmente €720.000. Cosa ci si fa?

SINDACO: Qui siamo stati bravi, nel senso che siamo riusciti a prendere dalla Regione €720.000 devo dire grazie al lavoro dell'ufficio ambiente, che oltre a questi è riuscito a prendere anche un finanziamento per la sperimentazione delle compostiere di comunità e con questi contributi in particolare non andiamo ad acquistare le isole ecologiche, quindi il contributo è indirizzato per poter avviare la tariffazione puntuale e quindi estendere il servizio delle isole ecologiche man mano a tutto il territorio e quindi con queste vengono noleggiate come avviene fino ad oggi le isole vengono acquistate. Questo ci consente di non gravare poi sul Pef della Tari, ossia nel momento in cui le isole non vengono noleggiate ma vengono acquistate questo costo non va a gravare sul costo del servizio e quindi penso che sia buona una buona operazione. Di preciso quante isole verranno acquistate non lo so, perché ancora si deve fare l'affidamento e quindi vediamo quanto costeranno poi-

CONS. BALDUCCI: L'ultima cosa, all'ultima pagina, pagina 35, è un'entrata di €100.000 che è a seguito di spesa non andata a buon fine assetto e tutela del territorio. Cosa sarebbero?

DOTT.SSA DE SIMONE: Quelle sono dei servizi per conto terzi, delle partite che vengono previste di giro, previste in base al nuovo ordinamento contabile, dove introitare e ripagare le somme che fanno riferimento a mandati di pagamento che non risultano quietanzati, per cui c'è una voce di bilancio per ogni vecchio settore in cui appunto venivano previste queste spese e andate a buon fine, ci sta sia all'entrata che la spesa di pari importo.



Città di Fabriano

Seduta del

06/07/2021

CONSIGLIO COMUNALE

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA

CONS. BALDUCCI: La spesa non la chiederò più, perché le domande erano sui servizi della spesa, non è andata a buon fine, ok, perfetto. Proseguo, partiamo sulla parte spesa, un po' più lungo. Viabilità e sicurezza pagina 38, acquisto strumento tecnologico per potenziamento sicurezza €5.000, qui chiedo cosa è.

SINDACO: Questo è della Polizia Municipale e sinceramente non lo so, potrebbe essere qualche strumento tipo targa system o telelaser, però sono sincero non saprei, non so neanche se è già destinato a un qualcosa di preciso o se è soltanto una previsione per vedere poi cosa riescono ad acquistarci, questo sinceramente non lo so. Vice Sindaco, lei è informato dell'acquisto strumento tecnologico per potenziamento sicurezza Polizia Municipale €5.000? Basta un cenno, sì o no. Gli etilometri, ok.

PRESIDENTE: Scusate, una piccola osservazione, senza offesa, ma tutte queste domande non si potevano fare in Commissione? No? Perché? Lo dico senza offesa. Non voglio mettere censure a nessuno, assolutamente, era una curiosità mia. Allora le Commissioni a che cosa servono?

CONS. BALDUCCI: È quello che mi chiedo io quando se ne nominano 150 una dopo l'altra dalla mattina alla sera, uno non fa solo questo purtroppo, fa anche altre attività e quindi visto che tra commissioni e capigruppo ... dove dicevamo quello che facevamo o meno, me ne ritrovavo una dal mattino al pomeriggio e uno fa anche altre cose, a qualcuna purtroppo non ci va, succede.

PRESIDENTE: La Capigruppo è una cosa, la Commissione è un'altra.

CONS. BALDUCCI: Poi non andiamo a cercare quello che si fa, non si fa, diciamo questo è sempre stato così. Sulle commissioni uno chiede alcune cose, altre se ne chiedono qua. Poi dopo sulle Commissioni se c'era Barbara, lei era presente mi spiega lei.

SINDACO: Io credo che sia interessante anche se c'è qualcuno che ancora ci ascolta, però non accetto il fatto che si dica non c'è stato tempo perché noi il Peg abbiamo fatto la cortesia, come ci era stato chiesto, oltretutto non essendo un allegato al bilancio a metterlo a conoscenza insieme ai documenti, quindi con largo anticipo e quindi adesso ripeto a me va bene anche farla oggi, perché penso che possa essere interessante capire e approfondire, però non diciamoci che non c'è stato il tempo perché siamo stati gentili e cortesi a darvelo il Peg come ci avevate richiesto anche se non era dovuto con tempi adeguati.

PRESIDENTE: Prego, Consigliere Pallucca.

CONS. PALLUCCA: A parte che credo che serva a tutti sapere a che cosa servono i soldi che sono spesi e le commissioni. La commissione purtroppo mi sono anche azzittita quando ho provato a dire che avevate fatto tutto alla perfezione stavolta, 20 giorni prima il Peg, tutto perfetto. Peccato che la commissione c'è stata 4 giorni, 5 giorni prima, quando è stato adesso non ricordo perché dopo c'era il sabato e la domenica. Quando ho provato a dirlo in commissione e mi sono azzittita perché sono stata trattata male dal Presidente della commissione per cui sono stata zitta, ho fatto mezza domanda su la cosa prima e mi basta. Mi dispiace, ma

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

siccome proprio fatevela finita, volete sempre di più, una cosa del genere mi è stato risposto e allora sono stata zitta.

PRESIDENTE: Consigliere Cesaroni, vuole intervenire?

CONS. CESARONI: Grazie, Presidente. Se posso parlare, è da anni che giustamente la Consigliera rileva sempre che i dati vengono dati troppo prossimi alla commissione e non al Consiglio. Una volta tanto che sono stati dati 20 giorni prima per la commissione comunque è stato fatto di rilievo e io non l'accetto. Quando ha ragione alzo le mani, quando non c'è non c'è. Poi il Consigliere Balducci non c'è mai, il Consigliere Stroppa sta sempre a lavorare ad altre cose, c'è solo la Consigliera, cioè di che stiamo a parlare? Se vogliamo fare funzionare degli organi collegiali istituzionali bisogna partecipare, poi le negatività ci sono e chi le nega, però con obiettività bisogna dirlo. Uno dice lavoro, non ci posso venire, però non è una deficienza della commissione, è la deficienza di ciascun Consigliere.

PRESIDENTE: Scusate, ho tirato fuori un argomento fastidioso però mi è venuto così. Proseguiamo con con l'analisi del bilancio. Prego, Consigliere Balducci.

CONS. BALDUCCI: Il discorso di commissioni da sempre io me lo sento fare nei Consigli Comunali, a parti invertite più o meno, è sempre stato così c'è poco da fare. Io potrei venire come Capigruppo, Presidente, non come componente, questo è chiaro.

PRESIDENTE: Torniamo all'argomento bilancio, per favore.

CONS. BALDUCCI: Ci torniamo. Altra cosa che puntualizzo è che il Peg c'è sempre stato, è stato sempre dato perché sfido chiunque senza il Peg sotto a capire ed entrare nel meccanismo del bilancio che è troppo tecnico già così diciamo aiuta, è sempre stato fatto grazie agli uffici sostanzialmente, perché volendo è vero non è un documento che dovrebbe essere dato al Consigliere, tanto per essere chiari. Poi pagina 59, salto alla grande. Noto che i contributi per l'autonoma sistemazione, il CAS, rimangono invariati nei tre anni, è un brutto segnale?

SNDACO: No, è una previsione poi possono anche diminuire, ma l'importante è che il capitolo sia sempre capiente, altrimenti rischiamo di fare la fine del 2018, quando il capitolo per il 2018 non era abbastanza capiente, quindi anche se la Regione ci aveva dato le risorse noi non riuscivamo a destinarle perché non avevamo la capienza del capitolo. Quindi penso che sia una scelta di avere un capitolo abbastanza capiente da poter ricevere i contributi la parte della Regione.

CONS. BALDUCCI: Pagina 60, inserimento minore in comunità trasferimento Unione Montana. Noto una forte contrazione nell'anno 2022, si passa da 299.800 a 163.000 nel 2022 come trasferimento e poi si ritorna a 239.000 come mai nel 2022 questa cosa?

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

SINDACO: Andranno sicuramente integrati. Sono state fatte delle operazioni contabili penso oltretutto da parte della Giunta per far quadrare l'annualità 2022, visto che con le previsioni che avevamo inserito non quadravano le entrate con le uscite e quindi siamo dovuti intervenire su alcune voci tra cui questa, che però dovrà essere chiaramente prima del 2022 integrata.

CONS. BALDUCCI: Pagina successiva, pagina 62 sul totale questi sono i servizi alla persona, noto una contrazione abbastanza importante negli anni, c'è una sua logica, questa è la sommatoria di quello che avevamo prima sostanzialmente. Abbiamo una spiegazione?

SINDACO: Sì, la spiegazione è che noi quest'anno abbiamo ancora la possibilità di usufruire della sospensione del pagamento delle rate di mutui e quindi noi diverse risorse le stiamo impiegando per i servizi sociali. Sull'annualità 2022-2023 dove questo ancora non è garantito chiaramente torniamo un pochino ai livelli precedenti sempre con la possibilità poi di poter reintegrare a livello nazionale stanno lavorando per poter avere anche per il 2022 almeno la sospensione dei mutui, la speranza è che questo venga concesso così andiamo ad integrare, ci sarà la possibilità di reintegrare queste voci.

CONS. BALDUCCI: Passiamo ai Servizi alle imprese pagina 63, servizi per incarichi professionali, il primo, costituzione Ufficio Europa, lo troviamo nel 2021-2022 l'incarico è biennale? L'Ufficio Europa poi dopo lo abbandoniamo? Lo stesso discorso poco più sotto per il discorso della gestione Informagiovani dall'Unione Montana ugualmente 2021 e 2022, nel 2023 abbiamo zero.

SINDACO: L'Informagiovani credo che sia legato alla durata della convenzione, però potrei sbagliare con l'Unione Montana, invece sull'incarico professionale che in realtà non è stato mai dato.

ASS. PAGNONCELLI: Allora l'Informagiovani credo che sia stato messo fino a scadenza della convenzione, che poi tra l'altro dovrà transitare comunque all'interno insieme a tutti gli altri fondi che poi l'Ambito gestisce, gli incarichi professionali vanno ancora fatte tutte le procedure per cercare un consulente esterno che aiuti gli uffici che non sono in grado, perché non ci sono le professionalità all'interno del Comune così specifiche su questo livello, per la gestione dei bandi europei diretti. L'Ufficio Europa interno al Comune è stato creato, è stata individuata una risorsa tramite concorso pubblico che è stata formata, è in grado di gestire sicuramente i bandi regionali e i bandi nazionali, ma i bandi europei diretti sono materia alquanto complicata. Non c'è sul terzo anno perché sinceramente andando verso la fine del mandato non ci è sembrato corretto prevedere una consulenza che superasse la fine del mandato.

CONS. BALDUCCI: Immagino che la stessa spiegazione sia per Remake appena sotto perché Remake ce l'abbiamo finanziato solo nel 2021, 2022 e 2023 non abbiamo niente. Nel 2021 €100.000, nel 2022 e 2023 zero, penso sia come sopra?

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

SINDACO: Qui è colpa mia, perché in quella revisione sulla annualità 2022 dove avevamo bisogno di tagliare alcune spese per far quadrare il bilancio ho tagliato i €100.000 del Remake nella speranza di poterci rimettere.

ASS. PAGNONCELLI: Anche perché, se posso, Remake è un evento che poi chi verrà deciderà se è un evento strategico o meno ed è facilmente annullabile, i fondi si possono togliere non appena la nuova Giunta si insedia, nel momento in cui faccio un avviso pubblico per un incarico triennale anche se la Giunta si insedia poi se lo tiene.

CONS. BALDUCCI: Pagina 65, allora la spiegazione ce la ridarà Santarelli, perché è sul totale, sui servizi alle imprese diminuiscono fortemente tra ciò che si spende nel 2021 e i due anni successivi. Si passa da €616.000 e rotti a 141 e poi 98. C'è una spiegazione?

SINDACO: La spiegazione sta nell'analisi di tutti i capitoli, nel senso che proprio nella stessa pagina troviamo una differenza tra €150.000 e zero dovuta a un vincolo di entrata che è il finanziamento che abbiamo ottenuto attraverso il bando europeo Europe for Citizen e quindi questo chiaramente non è ripetibile. La stessa cosa per quanto riguarda i €100.000 del Remake che non sono stati rimessi, c'è l'ANCI che è sempre un finanziamento ottenuto grazie a un bando. Stessa cosa quello che trovate dopo Anci Sinergie, quindi parecchi sono finanziamenti ottenuti grazie ai bandi europei o altri bandi e quindi che non sono ripetibili e che sono soltanto sulla annualità 2021. Poi nel 2022 bisognerà essere bravi a intercettare altri finanziamenti.

CONS. BALDUCCI: Questo è più che altro folkloristica, pagina 66. Consigliere straniero aggiunto, ci abbiamo messo €300, non ce l'abbiamo così avete raggiunto o dobbiamo fargli fare le elezioni.

PRESIDENTE: Non esiste più il Consigliere straniero aggiunto. Esiste la Consulta degli stranieri.

CONS. BALDUCCI: E i €300? C'è una spesa in uscita seppur piccola, dico è folkloristica questa.

PRESIDENTE: Era prevista per finanziare la Consulta, per i gettoni. Non lo so.

CONS. BALDUCCI: Pagina 72, andiamo su cultura turismo e servizi vari. Qui una cosa che mi ha sorpreso un po', spese attività museali scendono da 215.000 € a 30.000 € negli anni a venire. Spese per manifestazioni culturali e spettacoli vari scendono da 379 mila nel 2021 a 25.000 e 35.000. Che significa? Che ci concentriamo tanto quest'anno e poi ci riposiamo il prossimo anno?

SINDACO: Un piccolo sforzo di memoria ritorniamo alla parte delle entrate, se vi ricordate c'era uguale 215 30, 30 che sono i trasferimenti della Regione per spese attività museali e infatti c'è un vincolo di entrata che è riferito a quello, vi ricordate vi dicevo saranno 50 e 40. Per quanto riguarda le spese per manifestazioni culturali e spettacoli vari chiaramente i 379 sono riferiti quasi totalmente all'organizzazione della mostra

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

quindi è per questo che poi negli anni successivi c'è di meno perché noi quest'anno abbiamo l'organizzazione della mostra e negli anni successivi vedremo, però la differenza è dovuta a questo.

CONS. BALDUCCI: Pagina 75, manifestazioni ed eventi natalizi, mi sono sorpreso che c'è zero. Natale non arriva. Quindi qui prevediamo qualche cosa successiva, ok, questa però mi aveva sorpreso. La pagina dietro incarico facilitatore sviluppo locale, strategie di sviluppo locale 10.000, 10.000, 10.000 il ruolo di questo soggetto?

ASS. PAGNONCELLI: Nel bando uscito riguardo al PIL e finanziato con i fondi del Gal quello a cui faceva riferimento prima il Sindaco, nel bando regionale era proprio previsto che ogni PIL, quindi ogni raggruppamento di Comuni, nominasse un facilitatore da scegliere all'interno di un elenco di facilitatori autorizzati dalla Regione che avesse appunto il compito di mantenere insieme i Comuni, di rendere omogenei i progetti, di facilitare, quindi è una cifra imposta proprio dal bando del PIL che è uscito oramai 2-3 anni fa.

CONS. BALDUCCI: Saltiamo tutte le domande sull'organizzazione e sviluppo risorse umane, diciamo che abbiamo un totale assegnato 9.752.000 che sostanzialmente si mantiene giustamente più o meno invariato e va bene. Andrei a pagina 95, una domanda: realizzazione pista ciclabile, progetto "educare ai percorsi di buona mobilità" 130.483, questi sono i fondi che avevamo perso di là e qui li rimettiamo dentro come fondi ai cittadini, è un'altra cosa?

SINDACO: Questo è il percorso ciclopedonale che stiamo facendo finalmente per collegare la Cittadella degli Studi con quello che viene chiamato parcheggio scambiatore. Finanziamento della strategia delle aree interne.

CONS. BALDUCCI: Pagina 99, affidamento in concessione del servizio di gestione e manutenzione degli impianti termici immobili comunali, sono €700.000 per ogni anno, qualche informazione su questa spesa?

SINDACO: Questo è il project con cui la CPM gestisce gli impianti termici degli immobili comunali dove hanno fatto già efficientamento energetico sia sulle scuole che in questo edificio e in tutte le sedi comunali e che quindi ogni anno ci costa questa cifra.

CONS. BALDUCCI: Penso che sia una simile cosa quella appena sotto, gli interventi di adeguamento normativo ammodernamento impiantistico eccetera eccetera degli immobili comunali, che si mantengono fissi negli anni 87.000, 87.000, 87.000, appena sotto. Pagina 104, adeguamento sismico scuola Albacina, spese progettazione stessa cosa con la Aldo Moro, non ricordo questa roba è stata assegnata o deve ancora essere assegnata come spesa di progettazione?

SINDACO: Se non sbaglio il vincolo di entrata era quello indicato in quel capitolo di €511.000 di cui abbiamo parlato prima.

DOTT.SSA DE SIMONE: Sono le spese di progettazione finanziate con i contributi ministeriali.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

CONS. BALDUCCI: Pagina 106, messa in sicurezza mura storiche di piazzale Matteotti 48.700, è la messa in sicurezza attuale quella che è stata fatta? È quella attuale ed è preciso questo, non è 58. Bene. Pagina 107, sistema videosorveglianza comunale finanziamento con avanzo d'amministrazione per €248.000, questa videosorveglianza dov'è che viene installata? C'è un'idea, c'è un progetto o è in fase di elaborazione?

SINDACO: Allora questo se non sbaglio, chiedo aiuto, dovrebbe essere il completamento e il pagamento del progetto attualmente in fase di realizzazione, è un FPV questo, sistema videosorveglianza comunale, è il completamento di quello che già stanno mettendo in funzione.

CONS. BALDUCCI: Pagina 108, realizzazione percorso ciclopedonale progetto "educare percorsi buona mobilità" €96.500, questo dove verrà realizzato?

SINDACO: Questo è il cofinanziamento del Comune all'intervento quello finanziato.

CONS. BALDUCCI: Sembra una spesa diretta, sapere che quello che era, cercheremo dopo. Quello di via Dante, questo in sostanza.

SINDACO: Potrebbe essere la realizzazione del famoso Kiss & Ride, però sinceramente adesso in questo momento mi sfugge quindi non mi sbilancio, dovrò chiedere perché il titolo mi fuorvia.

CONS. BALDUCCI: Pagina 111, acquisto arredo urbano €72.000. Abbiamo già una previsione?

SINDACO: È quello già installato.

PRESIDENTE: Ci sono altre domande? Il colloquio d'esame è finito. Se non ci sono altre domande, la discussione è finita. Io ho qua sul tavolo della presidenza due emendamenti, uno del Consigliere Mancini che è stato definito dal Presidente revisore dei conti inammissibile e l'altro emendamento della Consiglieria Pallucca che ha avuto parere favorevole. Consigliere Mancini.

CONS. MANCINI: Chiedo di ritirare l'emendamento, non perché inammissibile, ma dato l'ultimo colloquio oggi che ne parla prima il Sindaco con l'Anas decado l'emendamento in poche parole.

PRESIDENTE: Quindi viene ritirato, va bene. Prego.

CONS. PALLUCCA: Scusate, ma adesso io sono contenta per quello che ha detto il Sindaco, il Consigliere lo vuole ritirare, ma l'emendamento è inammissibile per cui non può essere trattato, non è che lui lo ritira perché nel 2019 quando ho fatto un emendamento inammissibile non è stato trattato, cioè non se ne parla.

PRESIDENTE: Ho fatto esprimere il Consigliere Mancini.

CONS. PALLUCCA: Sì, nel senso che non serve che lo ritira, è inammissibile secondo me.

PRESIDENTE: Quindi passiamo all'analisi del secondo emendamento della Consiglieria Pallucca, lo vuole esprimere lei? Prego.

CONS. PALLUCCA: Faccio riferimento al Consiglio Comunale del 7 giugno per quanto riguarda questo emendamento, dove era stato dato al Sindaco e alla Giunta un impegno, cioè di esplorare ogni disponibilità

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

di immobili di proprietà pubblica anche non comunale. Allora da quanto mi risulta questa cosa non è stata fatta, perché io in qualità di Consigliere l'ho fatta e mi è stato detto che non era arrivata nessuna richiesta dal Comune ed è per questo che lo dico non per altro, scusate ma mi è stata fatta questa osservazione per cui ho presentato l'emendamento. Rispetto a quello che era stato tolto e quello che era stato discusso l'altra volta non ho presentato una voce di quelle che erano state tolte e di cui avevamo discusso, non ho presentato una voce perché supponendo una scuola di proprietà è già una scuola e non bisogna fare gli allacci come era scritto nelle parti tolte dal piano della ricostruzione della Marco Polo. Vado a leggere l'emendamento: "vista la proposta di deliberazione in oggetto la sottoscritta Consigliera Comunale in seguito alla grave situazione che si è venuta a creare a fine anno scolastico alla scuola media Marco Polo ed a seguito del Consiglio comunale il 7 giugno 2021 e della mozione "provvedimenti urgenti per sede provvisoria per gli studenti e personale della scuola secondaria primo grado Marco Polo, approvata in tale sede, chiede di emendare bilancio di previsione pluriennale 2021-23 nella annualità 21 non sto a leggere comunque a titolo missione, programma 142 di euro 50.000 avente ad oggetto trasloco della scuola Marco Polo presso la sede provvisoria, mediante una variazione in diminuzione di euro 50.000 reperendo i fondi dal titolo 1 missione 14 programma 1. Prevedere la seguente variazione in aumento al titolo 1 missione 4 programma 2 nell'annualità 21 di €8.000, nell'annualità 22 24 e nell'annualità 23 14 "e qui ho fatto un po' a caso oggettivamente, avente ad oggetto "canone d'affitto della sede temporanea scuola Marco Polo", reperendo i fondi mediante le seguenti variazioni in diminuzione: titolo 1 missione 14, programma 1, per l'annualità 1; titolo 1 missione 5 programma 2, per l'annualità 24, titolo 1, missione 5, programma 2, per l'annualità 23". Scusate per quello che ho detto prima, ma siccome nella mozione sempre quella riferita al 7 giugno si diceva di informare i Consiglieri comunali e la cittadinanza oltretutto non siamo stati informati apposta davo per accertata questa cosa. Grazie.

PRESIDENTE: Prego, Sindaco.

SINDACO: Lo dico al microfono perché almeno rimane a verbale e chi ancora ha il coraggio di ascoltarci lo sente. In realtà io ho inviato una nota a tutti i dirigenti scolastici sia degli istituti comprensivi comunali, quindi delle scuole primarie secondarie di primo grado, sia agli istituti comprensivi di secondo grado chiedendo di fare un censimento di quelle che potrebbero essere le aule che loro attualmente non utilizzano e che possono essere destinate a questo scopo. Quindi in realtà l'abbiamo fatto siamo anche già ricevendo le risposte, abbiamo anche individuato altre soluzioni temporanee, quello che non capisco è cosa vogliamo pagarci con €2.000 in 4 mesi. Allora io per carità capisco anche forse la provocazione dell'emendamento, ma non mi sembra serio pensare di poter coprire un eventuale affitto, oltretutto di una soluzione che ancora non abbiamo e quindi non sappiamo neanche se ci serve questa somma, ma prevediamo €2.000 per 4 mesi (settembre, ottobre, novembre, dicembre), poi ne prevediamo mi sembra 14 per il secondo anno. Considerate

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

che il Seminario quando eravamo in ballo ancora con il Seminario l'affitto del Seminario era per noi calcolato noi con i nostri dati, valori OMI dai nostri uffici era di €80.000 all'anno, la richiesta che ci era stata avanzata informalmente dalla Diocesi era di €130.000 all'anno, stiamo parlando di queste cifre. Allora provarci e provocare chiedendo di inserire una voce di bilancio che prevede un affitto per 4 mesi di €8.000, quindi €2.000 all'anno la ritengo veramente una cosa fuori luogo, oltretutto ripeto per una soluzione che ancora non è stata individuata e ripeto ancora perché l'abbiamo detto fino allo stremo delle forze durante quella quel Consiglio Comunale, quelle risorse verranno inserite eventualmente se ci sarà bisogno o comunque come previsione all'interno del quadro tecnico economico dell'intervento, quindi quadro tecnico economico di intervento che attualmente prevede soltanto le risorse (perché questo la normativa lo prevede) per la realizzazione dei lavori dovranno essere inserite anche le risorse necessarie per ospitare gli studenti in un'altra struttura con tutto quello che è necessario, l'affitto, gli allacci, gli adeguamenti e tutto quanto. Quindi io lo ribadisco perché ripeto l'altra volta è stata fatta questa domanda 200, volte 200 volte è stata sempre la stessa risposta e poi ci ritroviamo con un emendamento che ci chiede di mettere €2.000 al mese per affittare non ho capito cosa perché neanche un garage affittiamo con €2.000 al mese a fronte del fatto che quelle risorse abbiamo già detto che dovranno essere inserite in un altro contesto e non in bilancio. Se non è provocazione questa io non lo so. Se poi qualcuno ci spiega cosa vogliamo farci ho queste risorse, oltretutto è stato fatto riferimento gli allacci, gli allacci erano riferiti alla necessità che c'era in quel caso in previsione al Seminario ma che potrebbe esserci in qualsiasi altra struttura di collegare soprattutto internet perché attualmente tutte le classi sono con le Lim e quindi al Seminario le aule non erano cablate con internet era necessario cablare anche le aule e quindi più o meno era stata fatta una previsione di questo tipo, ma la stessa cosa potrebbe essere necessario farla anche se dovessimo andare in un'altra struttura perché non è detto che la struttura che andiamo a individuare possa essere già cablata anche di questo servizio. Quindi in realtà non sappiamo di cosa avremmo bisogno fino a che non avremo individuato la soluzione. Una volta individuata la soluzione ci sarà la modalità per poter inserire le risorse nell'atto giusto.

PRESIDENTE: Prego, Consigliera Pallucca.

CONS. PALLUCCA: Allora mi chiarisco, intanto appunto perché non avevo l'ultima parte perché siccome la prima parte della mozione l'altra volta è stata emendata togliendola si faceva riferimento solamente alle scuole, le scuole in questo momento Internet ce l'hanno tutte a Fabriano, forse Marischio non ce l'ha non lo so, si faceva riferimento alla Provincia o alla Regione o ad altre istituzioni, siccome qui non abbiamo istituzioni regionali a Fabriano, io pensavo che voi facesse riferimento alla Provincia come scuole al momento esistenti. Capisco anche l'incomprensione perché io avendo fatto sempre riferimento alla Provincia, pensiero dovuto alla mozione del 7 giugno, la Provincia è stata da noi ospitata gratuitamente quando c'è stato l'altro terremoto (le scuole della Provincia intendo, tant'è vero che erano poi proprio alla Marco Polo credo),



Città di Fabriano

Seduta del

06/07/2021

CONSIGLIO COMUNALE

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA

per cui suppongo che tra istituzioni non si chiedano delle cifre soprattutto in una situazione come questa dove lo spostamento è dato dalla ricostruzione di una scuola per il terremoto. Ho comunque voluto mettere una cifra che era €2.000 al mese che sicuramente sarà poco, ma era un forfettario, non ho chiesto questo chiaramente perché non essendo in amministrazione io ho solamente chiesto se c'era una disponibilità. Io so direttamente dalla Provincia che la disponibilità c'è. Per quanto riguarda invece l'osservazione del Sindaco volevo sapere, allora rifaccio la domanda questi soldi in bilancio ci sono, me lo può dire lei, me lo può dire la dirigente? Se i soldi non ci sono e che cos'è un quadro tecnico mi è sembrato normale metterli anche perché tutto il resto di cui si è parlato oggi siamo al 6 luglio, i ragazzi a settembre a scuola non ci andranno con una situazione del genere Io suppongo che i ragazzi a settembre a scuola ci possono andare fisicamente.

SINDACO: Noi stiamo lavorando per trovargli un posto per iniziare la scuola a settembre. Io capisco che non è facile ma ci stiamo lavorando, però ripeto io non so più come dirlo. No, i soldi a bilancio non ci sono perché l'intenzione è di metterli all'interno del quadro tecnico economico. Io più di così però non so come dirlo, cioè non so come spiegarlo più di così. Non lo so, mi arrendo. Oltretutto ripeto tutte ipotesi, non c'è una certezza al mondo, cioè noi andiamo a mettere delle risorse a fronte ripeto di una soluzione che ancora non è stata individuata, le stiamo individuando, non abbiamo ancora ricevuto molte risposte dalle scuole, quelle che abbiamo ricevuto secondo me non sono accoglibili per una serie di motivi, ma nel frattempo stiamo lavorando per altro. Quindi l'intenzione è, e secondo me ce la facciamo senza grossi problemi perché la soluzione ce l'abbiamo a portata di mano, garantire ai ragazzi di avere una scuola adeguata e vediamo come per l'inizio delle lezioni. Che poi sia una soluzione definitiva non lo so, potrebbe essere temporanea in attesa di, come potrebbe essere una soluzione definitiva perché poi vanno fatte tante riflessioni del tipo noi stiamo vedendo in questo momento in giro per il mondo che i contagi stanno ripartendo nella fascia d'età 12-24, in una situazione totalmente favorevole nel senso che siamo in estate quindi più di tanti contatti non ci sono, viviamo all'aperto, a scuola non ci andiamo e tutta un'altra serie di situazioni favorevoli al covid come abbiamo vissuto già l'anno scorso nel periodo estivo. La riflessione che si fa è andarci ad impegnare a sostenere un costo elevato per un eventuale affitto o una soluzione che ci richiede un investimento importante a fronte della quale c'è il grosso rischio che purtroppo si debba ricorrere di nuovo alla Dad è una riflessione che in questo momento stiamo facendo, quindi la soluzione che stiamo trovando e cercando è quella individuare delle soluzioni che ci consentono di abbattere il più possibile anche quelli che potrebbero essere i costi a fronte di una soluzione che poi non potrà essere utilizzata per questi motivi. Quindi non è così semplice, cioè io lo capisco ed all'esterno non si percepisce, però l'impegno che si sta mettendo nella risoluzione di questo problema è massimo perché è chiaramente una priorità, apposta dico che quando ho letto l'emendamento che ci impegna a stanziare €2.000 sul 2021, ho detto va bene è una provocazione, sinceramente l'ho presa come una provocazione, perché più di questo non sono riuscito a fare. Se poi voi

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

sapete che la Provincia è disponibile ma venite in ufficio e mi dite Sindaco ho parlato con Cerioni, non lo so, e mi ha detto che ci sono degli spazi non so quanti poi a questo punto, perché bisognerà capire quante aule ci sono, però allora non mi fate fare però il giro delle 4 chiese per chiedere degli spazi se già sappiamo che qualcuno ce l'ha. Io ho fatto la richiesta ai dirigenti scolastici che sono anche quelli che hanno in mano l'organizzazione anche dei corsi, nel senso che poi Cerioni all'interno della scuola ti può anche dire 5 classi, ma se poi dirigente scolastico ha un'altra idea non so quanto il Presidente possa incidere sulla scelta del dirigente scolastico che in quanto il dirigente gestisce anche gli immobili. Però ripeto ditecelo perché facciamo prima, cioè io la richiesta l'ho fatta adesso vediamo in quanto tempo mi rispondono. Quello che fare è anche sollecitare nel momento in cui in un tempo congruo le risposte non arrivano, ma se già c'è qualcuno che ha la certezza che questi spazi ci sono, ci si dice, si fa un incontro formale con chi questi spazi li mette a disposizione, si capisce di preciso quanto potrebbe essere il costo e si fa un'operazione in conseguenza di questo e non che intanto io metto €2000 poi vediamo forse ce l'ho, forse non ce l'ho, mi basta, non mi basta. Cerchiamo di seguire un percorso che sia il più possibile oggettivo. Ripeto quelle risorse comunque andrebbero messe e qui il dirigente mi può aiutare, cioè c'è una normativa che dice che all'interno del quadro tecnico economico di una di un intervento di questo tipo vanno previste anche le risorse per la locazione degli studenti, mi sbaglio?

DOTT. FARABBI: Per quello che riguarda il 50 l'intervento nel suo complesso è l'intervento nel suo complesso. Il finanziamento del Miur è finalizzato solo all'adeguamento sismico, ma laddove uno deve intervenire per mandare fuori i ragazzi per fare l'intervento può agire in due modi o mandare i lavori asincronicamente con le attività didattiche e io ho esperienze di due centri che abbiamo messo in sicurezza in questa maniera, però i lavori si protraggono per tempo, nel senso si lavora soltanto d'estate e durante l'inverno non si lavora, ma questo deve essere previsto nel capitolato e così non è nel capitolato della Marco Polo perché i suoi giorni sono 550 e sono tutti continuativi. Nella seconda fattispecie è che i ragazzi vengono delocalizzati in un altro sito ma questi soldi devono essere previsti all'interno del quadro economico del lavoro. Non è che il lavoro per il soddisfacimento dei beni e delle richieste di quell'intervento vengono pizzicati qua e là. Devono stare tutti all'interno del quadro economico, anche perché laddove i lavori non vadano in una certa maniera, io potrei avere dei disallineamenti fra i finanziamenti e l'andamento dei lavori.

PRESIDENTE: Consigliere Balducci, prego.

CONS. BALDUCCI: Solo una cosa veloce all'architetto Farabbi. Architetto Farabbi, mi porta un quadro tecnico economico dove sono finanziamento del Miur per realizzare una nuova scuola sono previsti e sono

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

stati erogati anche i soldi, aspetta io ne voglio conoscere uno. Io non l'ho mai visto e quindi ne vorrei conoscere uno se l'architetto Farabbi me ne porta uno sarà una esperienza professionale migliorativa per me.

PRESIDENTE: Scusate, mi permetto di dire che stiamo andando un po' fuori dell'argomento dell'emendamento. Rimaniamo al tema dell'emendamento non si può allargare, lo dico anche al Sindaco e lo dico ...

CONS. BALDUCCI: Presidente, parliamo della scuola Marco Polo, l'emendamento è quello stop. Stia tranquilla, ne parliamo il 12.

PRESIDENTE: Adesso stiamo discutendo della proposta di un emendamento, non stiamo parlando della scuola Marco Polo, perché sennò non finiamo più. Quindi vi invito a rimanere al tema.

CONS. BALDUCCI: Penso che sa benissimo che quando si parla di bilancio si può parlare, non ci sono limiti agli argomenti che uno vorrebbe portare qua dentro, giusto o no? Oppure anche qui abbiamo dei limiti?

PRESIDENTE: Allora possiamo parlare di tutto.

CONS. BALDUCCI: Esatto. Quando si parla di bilancio di previsione si può parlare di tutto. Segretario, è giusto o sbagliato, o c'è qualche norma che lo vieta? Ditemi la norma che lo vieta.

PRESIDENTE: Consigliera Pallucca, prego.

CONS. PALLUCCA: Due osservazioni. Allora stavamo parlando di queste cose perché è stato il Sindaco ad introdurle perché del quadro economico, cioè le motivazioni

PRESIDENTE: Infatti la mia osservazione era anche nei confronti del Sindaco.

CONS. PALLUCCA: Siccome è praticamente il Sindaco sta consigliando ai Consiglieri di maggioranza di non votare l'emendamento motivandolo dal fatto che va in un quadro economico, allora possiamo sentire anche la dirigente che credo abbia un'opinione diversa rispetto al quadro economico per esempio. Rispetto a questo, scusate sto parlando e poi ognuno chiede la parola e interviene, il discorso non ci sono i soldi, ipotizziamo dei soldi che magari non esistono, facciamo quest'ipotesi assurda, abbiamo prima parlato in entrata e in uscita €215.000 per la mostra sono 50. Anche lì è stata una cosa assurda che nessuno poteva pensare. 215.000 euro perché noi non lo sappiamo che i ragazzi a scuola ci debbono andare, che vuol dire? Scusate, ma mi sembra una follia perché se noi diciamo una cosa siamo fuori di testa oppure dobbiamo stare zitti perché stiamo andando fuori argomento, se viene detto dal tavolo della presidenza va tutto bene, cioè scusate però insomma è stato il Sindaco prima a chiedere credo al dirigente Farabbi la sua opinione, non è che siamo stati noi.

PRESIDENTE: Io gliel'ho chiesta l'opinione?

CONS. PALLUCCA: No, il Sindaco. Non ho detto a lei.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

PRESIDENTE: Infatti io ho invitato tutti indistintamente a non andare fuori tema. Se dopo mi si risponde che in sede di bilancio si può parlare di tutto e di più e allora alzo le mani, perché allora ci possiamo raccontare anche le barzellette se si può parlare di tutto.

CONS. BALDUCCI: È quello che a volte ci vuole far credere. Per esempio adesso un attimo solo.

PRESIDENTE: Bella battuta, grazie. Complimenti, grazie.

CONS. BALDUCCI: Ci ritorniamo sopra dopo. Se io chiedo di sapere se si è dato seguito alla delibera 29 del 9 marzo 2021 fatta dalla Giunta comunale che non ne posso parlare? Con la delibera 29, non voglio interrompere l'emendamento e ci ritorno su dopo, dopo gliela preciso.

PRESIDENTE: No, ne può parlare perché stiamo parlando di un emendamento. Stiamo discutendo di un emendamento.

CONS. BALDUCCI: In sede di bilancio mica c'è scritto da nessuna parte.

PRESIDENTE: La discussione ne abbiamo fatta prima e quando ho chiesto ci sono altri interventi mi avete detto di no. E allora ho detto ci sono gli emendamenti.

CONS. BALDUCCI: Non è una discussione, quelli di prima sono dei chiarimenti. La discussione inizia adesso, tanto per essere chiari.

CONS. PALLUCCA: Prima stavamo parlando di chiarimenti rispetto al bilancio, la discussione credo che sia un'altra cosa rispetto al chiarimento comunque cioè ma proprio in italiano, credo che possiamo intervenire. Comunque io lo ho illustrato, è stato anche illustrato contro, però l'emendamento che io propongo è questo.

PRESIDENTE: Lo metto ai voti. Votazione aperta. Votazioni chiusa. Presenti 19, votanti 19, favorevoli 5, contrari 13, astenuti 1. Contrari: Betti, Palazzi, La Rovere, Marani, Cesaroni, Romani, Mancini, Tisi, Santarelli Stefania, Giordano, Rossi, Sindaco Santarelli, Presidente Tobaldi. Astenuta: Marinucci. L'emendamento è respinto.

VOTAZIONE

PRESENTI: 19

VOTANTI: 19

FAVOREVOLI: 5

CONTRARI: 13 (Betti, Palazzi, La Rovere, Marani, Cesaroni, Romani, Mancini, Tisi, Santarelli Stefania, Giordano, Rossi, Sindaco Santarelli, Tobaldi)

ASTENUTI: 1 (Marinucci)



Città di Fabriano

Seduta del

06/07/2021

CONSIGLIO COMUNALE

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA

PRESIDENTE: Inizia la discussione. Tanto per chiarire io non dicevo che non si poteva fare la discussione, ho detto solo che stavamo parlando dell'emendamento e dovevate rimanere al tema emendamento, quindi non c'entrava niente dire si può parlare di tutto, si può parlare di tutto di che? Finito di discutere l'emendamento e di votarlo e l'italiano lo conosco benissimo.

CONS. BALDUCCI: Quando ho chiesto del QT era del Marco Polo, quindi parlavamo dell'emendamento, il tema era quello.

PRESIDENTE: Va bene, ha ragione lei.

CONS. BALDUCCI: Adesso andiamo a parlare della delibera 29 del 9 marzo 2021, chiedo una spiegazione. Con questa delibera questa Amministrazione costituisce l'ufficio di supporto agli organi di direzione politica che non ho ben capito cosa sia volevo sapere se in questo bilancio da qualche parte sono stati stanziati i fondi per costituire questo ufficio di supporto agli organi di direzione politica e che cos'è questo ufficio di supporto agli organi di direzione politica.

PRESIDENTE: Quindi questa è un'altra domanda, non è una discussione, è una domanda.

SINDACO: Allora questo fa parte della modernizzazione di un ente comunale della quale noi non usufruiremo per ovvi motivi di tempo ma che consente all'Amministrazione, al Comune di potersi dotare nel momento in cui ce ne fosse la volontà o necessità di una figura a supporto della parte politica, ossia una figura che sostituisca quella che attualmente è il dipendente comunale dedicato a svolgere le funzioni di segreteria del Sindaco che va ad assorbire una risorsa del Comune e quindi ad occupare anche uno spazio occupazionale importante perché chi attualmente svolge questa funzione, prima per esempio era di supporto all'ufficio tecnico, ma è stata spostata a fare la funzione di Segreteria del Sindaco e in più deve fare nel tempo che le resta anche l'altra parte, quest'altra modalità consente al Sindaco, alla Giunta di avere a disposizione una figura professionale scelta per gli scopi che vorranno essere utilizzati e quindi potrebbe essere semplicemente la segreteria come viene svolta in questo momento, potrebbe essere l'ufficio stampa, potrebbe essere un supporto per l'attività dell'Amministrazione e in primis del Sindaco. Questa necessità si è palesata nel momento in cui c'è stato il pensionamento della dipendente che si occupava di questo e io personalmente non me la sono sentita di individuare e di inserire all'interno del Piano dei fabbisogni una figura destinata solo al Sindaco che avrebbe consumato uno spazio occupazionale che invece in questo momento è utile agli uffici. Per sopperire a questo c'è la possibilità attraverso l'articolo 90 che ripeto è uno strumento che nei Comuni più evoluti in qualche modo viene utilizzata, comunque di dare la possibilità al Sindaco e alla Giunta di dotarsi di questa figura, senza intaccare la capacità assunzionale del resto dell'ente. Penso che sia una cosa che potrà andare a beneficio anche di chi verrà dopo, perché fino a oggi il regolamento non prevedeva la possibilità di pescare il personale attraverso questo articolo 90.

PRESIDENTE: Prego, Consigliere Balducci.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

CONS. BALDUCCI: Volevo sapere se il Presidente dei revisori era ancora in collegamento per fare alcune domande sul parere.

DOTT. PAOLONI: Scusate, mi ero assentato un attimo.

CONS. BALDUCCI: Io ho sotto mano il suo parere su bilancio di previsione 2021-2023. Le volevo chiedere, a pagina 5, se lei prende il parere, lei scrive che l'ente ha rispettato solo parzialmente i termini di legge per l'adozione degli strumenti di programmazione. Ci spiega un attimo cosa significa?

DOTT. PAOLONI: È assolutamente in linea con quanto già detto negli interventi precedenti. Siamo sempre al combinato disposto in coerenza tra il bilancio e i documenti programmatori, quindi la risposta è la stessa che le ho detto prima, quindi il mancato perfetto coordinamento tra i vari documenti di programmazione, sono gli stessi che ci ha portato a dare il parere negativo, sono gli stessi che prima se ho sentito bene sono stati portati dalla Giunta a motivazione per le correzioni proprio per integrarli tra loro.

CONS. BALDUCCI: La situazione di cassa, pagina 7, ... è aumentata negli ultimi anni arrivando a 13.644.000 ecc. ecc., cosa significa questo?

DOTT. PAOLONI: Scusi, non ho capito.

CONS. BALDUCCI: Parliamo di situazione di cassa dell'ente, noto che è aumentata negli anni la disponibilità di cassa, siamo arrivati a 13.684.211. Cosa significa questo incremento in parole semplici? Se scorro più indietro è ancora di meno. Parliamo di ...

DOTT. PAOLONI: Mi sta tirando delle risposte di natura politica. Io credo che il dato sia in maniera incontrovertibile quello, cioè disponibilità di cassa e quindi evidentemente abbiamo sostanzialmente una disponibilità maggiore che dovrebbe significare che o non abbiamo speso

CONS. BALDUCCI: Dovrebbe significare?

DOTT. PAOLONI: Ho detto dovrebbe significare ... maggiore disponibilità che potrebbe essere derivata da un minore utilizzo delle risorse e quindi questo eventualmente.

CONS. BALDUCCI: Sono riuscito a capire.

DOTT. PAOLONI: Non sono riuscito io a capire il tenore della domanda, credo che sia nell'ordine delle cose. Basta analizzare i numeri, non è che dovesse essere spiegato maggiormente.

CONS. BALDUCCI: Guardavo poi nelle pagine successive, ... queste tabelle sono tutte a zero, come mai?

DOTT. PAOLONI: Le tabelle sono a zero perché fa parte

CONS. BALDUCCI: Non ci stanno ... niente. Io capisco che il parere suo alla fine diventa non favorevole, ma mi sorprende perché non è solamente la tabella di pagina 11, poi sono tantissime. Spesso e volentieri troviamo zero. Questo come mai?

DOTT. PAOLONI: La motivazione sta credo, così mi dà l'assist per rispondere a due osservazioni che sono pervenute da parte del responsabile dei servizi finanziari, circa la non disponibilità di alcune tabelle al

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

momento del deposito della relazione, in quanto non disponibili. Non è colpa di nessuno, mi sembra che abbiate avuto occasione di leggere i riscontri e le osservazioni del dirigente dei servizi finanziari che ha sostenuto oltre il mancato rispetto del termine del rilascio del parere anche il fatto che le richieste sono arrivate tardi, non ha potuto evaderle, tant'è che nessuno di noi si è permesso di fare annotazioni ulteriori, però al momento in cui abbiamo dovuto rilasciare il parere in quanto richiesto per decorrenza dei termini non tutte le tabelle erano a nostra disposizione. Poi le motivazioni sono state chieste troppo tardi rispetto alle esigenze di chi doveva predisporle o quant'altro e su queste situazioni non ci hanno purtroppo consentito di riempire le tabelle, ma soprattutto di verificare a quel momento e a quella data l'attendibilità e il trend delle voci dell'entrata e quindi questo è stato uno dei motivi che ci hanno un pochino limitato l'espressione del parere o comunque la cognizione di causa per poterlo esprimere.

CONS. BALDUCCI: In effetti vedo andando avanti nel fascicolo che viene redatto la situazione si presenta quasi ... io non ho mai visto una cosa così, nel senso che tabelle piene di zeri non le avevo mai viste ...

DOTT. PAOLONI: Ho perso l'ultima frase, Consigliere.

CONS. BALDUCCI: Capisco la difficoltà nel fare un parere se uno non ha i dati su cui si può esprimere, visto che le chiamo tabelle senza che gliele nomino pagina per pagina in cui abbiamo zero, non è facile per lei. Diciamo che è un bilancio che parla da solo.

DOTT. PAOLONI: In questo caso, indipendentemente tra virgolette dalla disponibilità, dalla contingenza, dai tempi a disposizione per quanto riguarda le sue pertinenti osservazioni deriva semplicemente dal fatto che come detto che non avevamo in tempo utile i dati per poter redigere alcune tabelle e quella mancata redazione ci ha limitato la cognizione del parere. Le tabelle sono arrivate successivamente, ma il parere era stato già rilasciato.

CONS. BALDUCCI: Poi ... sulle osservazioni e suggerimenti così ce li leggiamo insieme, così se c'è qualcosa me lo spiega. Lei dice da subito che a seguito e a conclusione delle verifiche, siamo a pagina 29, siamo alla fine, è in grado di poter rilevare la coerenza solo di alcuni ... e quindi questo ... le tabelle con tutti zero ... lei non è in grado come Collegio, lei come Presidente li rappresenta tutti, di poter attestare la coerenza complessiva del bilancio di previsione nonché la congruità della spesa e soprattutto l'attendibilità delle entrate. Quindi noi questa sera stiamo parlando mi spieghi di che cosa parliamo ... secondo me del niente. Altra cosa ben più grave e qui ritorniamo all'origine di tutto quello che ci siamo detti, lei scrive, fra le osservazioni e i suggerimenti: ulteriore annotazione che occorre, l'obbligo di effettuare riguardo alla previsione degli investimenti del programma triennale, come adottato dall'organo amministrativo. Il presente bilancio di previsione in base alla documentazione ad oggi ricevuta non contiene tutte le previsioni di spesa in ordine agli investimenti previsti. Analoghe considerazioni devono essere effettuate in ordine alle previsioni in entrata. Che significa? Che ce ne stanno random, sparse random. Io capisco che non c'è una non

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

puntuale integrazione dei costi ... come scrive lei circa la congruità, la coerenza e l'attendibilità, però di fatto questo Consiglio Comunale questa sera ... bilancio che sembra fatto a giorni alterni. E a lei purtroppo sono capitati i giorni in cui i dati erano ... però ribadisce il concetto che se non torniamo a cambiare ciò che è l'origine delle problematiche che non consentono di essere coerenti ed attendibili qua siamo fermi.

PRESIDENTE: Possiamo concludere l'intervento per favore?

CONS. BALDUCCI: Se lei me lo dice io

PRESIDENTE: Grazie, molto gentile. Sta chiedendo un parere al revisore oppure? Non ho capito.

CONS. BALDUCCI: Il Collegio, adesso lo dico per tutti noi che siamo in Consiglio Comunale, dice c'è un modo per rimuovere questo problema. Bisogna rimodulare gli strumenti programmazione ... non è il caso di parlare ... di questo bilancio. Significa che uno per ... ad avere parere favorevole ... deve ... programmazione, significa che non c'è programmazione. Significa che questa programmazione è scoordinata. Significa che, mi corregga Presidente se dico castronerie, significa che come dice lei congruità e coerenza sono due parole che questo bilancio non conosce. E io lo ribadisco e non aggiungo più altro. Dico solo che prendere in mano e dare un seguito a questo bilancio sicuramente bisogna ricominciare da capo, o dico una cosa che è scorretta, Presidente?

PRESIDENTE: Consigliere Balducci, scusi, sono 26 minuti che sta parlando, 26 minuti. Il regolamento non dice che si parla 26 minuti o 30 minuti.

CONS. BALDUCCI: ... da quando in qua io ho dei limiti per la discussione di un bilancio? Me lo dica ...

PRESIDENTE: Volete che vi leggo l'articolo 42, visto che fate tanto i saputi?

CONS. BALDUCCI: Io da Consigliere Comunale e da cittadini fabrianese ...

PRESIDENTE: Vogliamo stare sopra i regolamenti. Il relatore delle proposte di deliberazione di argomenti iscritti all'ordine del giorno per l'iniziativa del Sindaco o su proposta della Giunta è lo stesso Sindaco e l'Assessore competente in virtù delle deleghe ricevute. Relatori delle proposte effettuate dai Consiglieri sono i proponenti per un tempo massimo di 10 minuti. Terminata l'illustrazione di un argomento il Presidente dà nell'ordine la parola coloro che hanno chiesto di intervenire disponendo per quanto possibile che si alternino Consiglieri che appartengono a gruppi diversi. Terminata la discussione la proposta viene messo in votazione. Ogni Consigliere può intervenire una sola volta per non più di 10 minuti ciascuno". Ripeto per non più di 10 minuti ciascuno. "Dopo che su un argomento hanno parlato tutti i Consiglieri che hanno fatto richiesta il relatore ha la facoltà di replicare in forma concisa, associando la replica agli interventi che hanno avuto lo stesso oggetto o motivazione", quindi per esempio anche il botta e risposta l'ho detto tante volte non sarebbe opportuno ma tanto fate come vi pare. "Ciascun Consigliere può replicare ulteriormente per un tempo massimo di 3 minuti, comprensivi della dichiarazione di voto. Al termine il Presidente dichiara chiusa la discussione", cosa che era successa prima che iniziassimo a discutere gli emendamenti. "I limiti di tempo

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

più ampi possono essere fissati dal Presidente per particolari materie, anche su richiesta dei Consiglieri dandone avviso al Consiglio all'inizio della seduta o prima che si procede all'esame dell'argomento". Vi è chiaro o no?

CONS. BALDUCCI: Quale articolo sta leggendo? Fatemi capire una cosa da quando in qua c'è un limite nella discussione dei punti del bilancio, o di un bilancio?

PRESIDENTE: Da quando c'è questo regolamento ed è stato votato.

CONS. BALDUCCI: Io da quando sto qui e ci sto dal 98 ci abbiamo passato le notti per fare il bilancio. Allora che questo voi lo avete cambiato, allora facciamo un intervento di 2 minuti e ce ne andiamo, questo dice lei sul bilancio.

PRESIDENTE: No, non è vero.

CONS. BALDUCCI: Questo dice lei che vale questo anche per il bilancio e non per le cose normali. Io ritengo il bilancio un punto fondamentale.

PRESIDENTE: C'è un articolo apposito sul bilancio?

CONS. BALDUCCI: Lei mi tolga la parola, faccia come vuole, chiuda il Consiglio Comunale allora, forza e lo faccia, ma chiuda la discussione.

PRESIDENTE: Io sto solo invitando a rispettare i tempi, perché non è possibile.

CONS. BALDUCCI: I tempi da quando io sono qui, a me non me ne frega niente, per me i tempi non ci sono. Se va bene la Presidente ha la possibilità tolga la parola, nel bilancio secondo me i tempi non ci sono. Non ci sono i tempi. Se il Presidente la intende in questa maniera, me lo scrive e mi toglie la parola.

PRESIDENTE: Allora possiamo

CONS. BALDUCCI: No, io posso continuare fino a domani mattina secondo me. Se la Presidente intende che il bilancio funzioni così mi tolga la parola.

PRESIDENTE: Invece secondo me adesso metto ai voti la proposta, secondo me.

CONS. BALDUCCI: Metti i voti la proposta e fai bene. Ma stai tranquilla, come sempre. Poi dopo mi dici dove sta, non l'abbiamo mai fatto negli altri bilanci, non l'abbiamo mai fatto da sempre, ora 10 minuti + 3 e fortuna che questo è un bilancio dove vi hanno detto ragazzi, ma qui voi non avete fatto un bilancio, non avete ...

PRESIDENTE: È stato concesso molto di più di parlare 10 minuti, molto di più. Non credo che siate stati limitati, perché avete parlato molto più di 10 minuti a testa.

CONS. BALDUCCI: Sempre troppo poco, sempre troppo poco quando si parla di bilancio.

PRESIDENTE: Sempre troppo poco è una sua opinione, il regolamento è un'altra cosa. E basta.

CONS. BALDUCCI: Il regolamento lei lo fa rispettare quando le pare e non lo rispetta quando le pare. Ha ragione lei, Presidente, fa come vuole.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

PRESIDENTE: Questo è un leitmotiv che ogni tanto ritorna. Va bene.

CONS. BALDUCCI: È la triste realtà, Presidente. Mica è colpa mia.

PRESIDENTE: Abbiate pazienza, c'è solo fino a maggio. Abbiate pazienza e poi non mi sopporterete più.

CONS. BALDUCCI: È la prima volta che mi si dice che il bilancio ha i tempi contingentati. È la prima volta che mi si dice. Va bene.

PRESIDENTE: Passo la parola al Sindaco, prego.

SINDACO: Io lo faccio come dichiarazione di voto. Io mi appoggio sempre all'articolo 239 comma 1 bis del Tuel per cui la Giunta si impegna a fare in modo che nella finestra che si apre per l'approvazione della salvaguardia equilibri vengano apportate tutte le misure necessarie per porre rimedio alle osservazioni che sono state fin qui fatte.

PRESIDENTE: Consiglieri Giombi, prego.

CONS. GIOMBI: Grazie, Presidente. Mi permetto che il collega Giovanni credo abbia pienamente ragione nel dire che non ci sono i termini in riferimento a questa situazione del bilancio.

PRESIDENTE: Mi trovi l'articolo.

CONS. GIOMBI: Lo spiego.

PRESIDENTE: Mi trovi l'articolo dove c'è scritto.

CONS. GIOMBI: Se mi fa parlare, perché l'art. 42 parla di relatore il Consigliere. Se lei legge il primo comma: relatori delle proposte effettuato dai Consiglieri sono i proponenti per un tempo massimo. In questo caso non è il relatore un Consigliere, qua stiamo discutendo del bilancio, quindi la norma ... il primo comma. Relatori delle proposte effettuate dai Consiglieri sono proponenti, perché siccome il Consigliere, adesso vado a memoria, non ricordo l'articolo, ha la competenza anche di proporre delle proposte di deliberazione del Consiglio, in questo caso si applica l'articolo 42, ma siccome stiamo vertendo di una questione di bilancio che esula da una proposta di un singolo Consigliere o di un gruppo, ma parte con un iter diverso dalla Giunta, dal parere tecnico, in questa fase la normativa del 42 a mio avviso non si applica. Quindi io mi associo a quanto detto da Giovanni e credo che Giovanni abbia dimostrato alla collega Palazzi, che nel merito ha insegnato a tutti, può essere adesso una discussione anche forse un po' stancante, ma non si può dire che da questo banco e il merito va a Giovanni si parli di questioni che non attengono al merito perché penso che nessuno qua, tra cui anch'io, può permettersi di insegnare qualcosa Giovanni nel merito delle questioni, l'ha dimostrato tenendoci qua per molto tempo discutendo su singoli punti del bilancio e quindi credo che anzi vada anche seppure siamo tutti stanchi un ringraziamento di come si dovrebbe fare la politica, perché siamo qui tutti quanti noi di Consiglieri in maniera sostanzialmente volontaria. Per quanto riguarda poi la questione del voto, io vi riporto a quanto detto sul Piano Triennale, credo poi oltretutto sempre facendo riferimento alle interpretazioni delle norme del Tuel, che se il Sindaco motiva facendo riferimento a quella

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

norma del Tuel da lui citata va a far riferimento ... se la motivazione sostanzialmente, adesso Barbara al di là della norma al numero, se la motivazione è che io voto a favore perché poi lo andrò a modificare, io credo che nel dire questa cosa si riconosce tutto una serie di errori procedurali e di merito che non vanno invece a motivare a tal punto da andare oltre alla motivazione di coloro che hanno fornito i pareri, quindi in questo caso dire che voto a favore perché poi lo modifico significa riconoscere l'errore e non è una motivazione tale da superare il parere, anzi è una omissione di colpa. Quindi io in virtù dei pareri, in virtù di quanto detto da Giovanni in virtù di quanto detto dal Piano Triennale riconosco la tardività e gli errori nel livello politico del Movimento 5 Stelle e voterò contrario alla proposta. Grazie.

PRESIDENTE: Prendiamo atto. Altre dichiarazioni di voto? Pallucca, prego.

CONS. PALLUCCA: Siccome il Sindaco diceva la sua dichiarazione di voto è in base al 239 comma 1 che è riferito ai revisori dei conti, allora volevo sapere qual era l'articolo a cui fa riferimento, tutto lì, perché 239 comma 1 del Tuel revisori dei conti non credo che sia quello l'articolo.

CONS. BALDUCCI: Questo dice alla fine: o a motivare adeguatamente la mancata adozione di misure proposte dall'organo di revisione, questo è quello che dice. È sempre un problema vostro, è quello che io vi dicevo prima.

PRESIDENTE: Le dichiarazioni di voto sono state fatte. La motivazione il Sindaco l'ha data. Il Presidente del collegio dei revisori vorrebbe dire qualcosa e gli diamo la parola e ci scusiamo per il disordine.

DOTT. PAOLONI: Per correttezza al Consigliere Balducci e a tutto il Consiglio, visto che è stata analizzata la nostra relazione puntualmente dal Consigliere. Per quanto riguarda la parte entrata e i dubbi circa l'attendibilità dell'entrata la gran parte di questo, la pressoché totalità sono stati rimossi con documenti arrivati dopo giustamente il Consigliere Balducci dice della vostra relazione molte tabelle erano ancora incomplete, restano come detto le varie problematiche legate alla mancata coerenza con gli strumenti di programmazione, che abbiamo già ripetuto più volte, chiaramente probabilmente mi pare che la Giunta sia impegnata a rimuovere, visto che ha deciso di adeguarsi ai suggerimenti in questa fase ma ha motivato il perché ha deciso di fare un provvedimento più organico. Tutto qua, era semplicemente per corredare con una risposta doverosa al Consiglio le puntuali osservazioni del Consigliere Balducci.

SINDACO: Grazie.

DOTT. PAOLONI: Grazie a voi.

PRESIDENTE: Dichiarazioni di voto ci sono oltre a quella del Consigliere Giombi?

CONS. BALDUCCI: Quanti minuti?

PRESIDENTE: Faccia lei, a piacere, possiamo stare qui fino all'alba.

CONS. BALDUCCI: Visto che questo bilancio non rispetta i principi di congruità, coerenza, attendibilità, programmazione, organizzazione ne consegue che il bilancio di previsione pluriennale 2021-2023 non è

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

elaborato correttamente, presenta dei vizi (e sarò curioso di vedere come verranno risolti questi vizi) gravi, ben individuati e indicati nei pareri non favorevoli dal punto di vista tecnico e contabile e nei pareri, perché non è un parere sono più pareri, e nei pareri non favorevoli dell'organo di revisione. Quindi dopo tutto quello che ci siamo detti, chiaramente ... e i piccoli scambi di opinioni che ci siamo fatti, chiaramente il voto è contrario.

PRESIDENTE: Altri interventi, dichiarazione di voto? Apriamo le votazione. Votazione aperta. Votazione chiusa. Presenti 20, votanti 20, favorevoli 13, 6 contrari, un astenuto. Contrari: Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. Astenuta: Marinucci.

VOTAZIONE

PRESENTI: 20

VOTANTI: 20

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 6 (Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo)

ASTENUTI: 1 (Marinucci)

PRESIDENTE: Votiamo per l'immediata eseguibilità. Votazione chiusa. Presenti 20, votanti 20, favorevoli 13, contrari 6, astenuto 1. Contrari: Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. Astenuta: Marinucci. La proposta è approvata.

VOTAZIONE immediata eseguibilità

PRESENTI: 20

VOTANTI: 20

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 6 (Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo)

ASTENUTI: 1 (Marinucci)

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

7. Proroga di mesi quattro (dal 01/07/2021 al 31/10/2021) della convenzione tra il Comune di Fabriano e l'Unione Montana Esino – Frasassi per la gestione di ulteriori servizi sociali.

PRESIDENTE: Passiamo al successivo argomento: proroga di mesi quattro della convenzione tra il Comune di Fabriano e l'Unione Montana Esino – Frasassi per la gestione di ulteriori servizi sociali. Passo la parola alla dottoressa Stroppa Linda.

DOTT. PAOLONI: Se avete bisogno ci sono ancora per qualsiasi cosa, sennò auguro una buona serata e una buonanotte a tutti. Grazie.

SINDACO: Grazie a lei.

DOTT.SSA STROPPIA: È la proroga della convenzione con l'Unione Montana per la gestione degli ulteriori servizi sociali. Il Comune di Fabriano ha conferito all'Unione Montana in via sperimentale la gestione ulteriori servizi sociali con decorrenza dal primo aprile 2019, attribuendo a questa convenzione la stessa scadenza della convenzione per la gestione associata, quindi la prima scadenza di questa convenzione è il 31-12-2020. In prossimità della scadenza della convenzione si è proceduto ad una prima proroga di mesi 6 fino al 30 giugno 2021, perché dovevano essere affrontate alcune criticità che erano relative alla prima convenzione. Durante questo primo periodo di proroga non è stato possibile affrontare in maniera puntuale e dettagliata le problematiche emerse e quindi si è optato per un'ulteriore proroga di 4 mesi, quindi dal primo luglio al 31 ottobre 2021. Quindi la proroga avviene agli stessi patti e condizioni della convenzione già precedentemente stipulata. L'unica "eccezione" concerne l'articolo 6 della convenzione che disciplina i rapporti economici e finanziari tra le parti limitatamente ai contributi una tantum. Infatti recependo anche quelli che erano dei pareri già espressi dal dirigente dei servizi finanziari relativamente alla prima proroga della convenzione si è stabilito in questa proroga che fintanto che il Comune non si doti di uno specifico regolamento che disciplini i contributi viene temporaneamente sospesa l'applicazione dell'articolo 6 limitatamente ai contributi una tantum.

PRESIDENTE: Ci sono interventi su questa proposta? Sindaco, prego.

SINDACO: Intervengo solo perché questa proroga è alquanto particolare, nel senso che è una proroga ma con delle condizioni che chiaramente io non condivido ma che è stato necessario fare per poter farci approvare questa proroga, così intanto cerchiamo di capire anche come vengono gestite le cose all'interno del Comune. Mi sembra alquanto particolare che in una proroga venga richiesta la sospensione di un articolo della convenzione perché o la convenzione si proroga del tutto oppure non si proroga. Oltretutto se ricordate bene l'articolo 6 che in questo momento viene sospeso, non si capisce come, riguarda quei contributi una tantum sul quale tanto ci si è spesi l'anno scorso fino ad arrivare a non riconoscere i contributi a delle



Città di Fabriano

Seduta del

06/07/2021

CONSIGLIO COMUNALE

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA

situazioni particolari, per cui ce ne era particolarmente bisogno ma per le quali evidentemente l'articolo 6 della convenzione non aveva valore. Quindi noi facciamo le convenzioni, raccogliendo i pareri favorevoli di tutti quelli che devono esprimere il parere però nel momento in cui queste convenzioni devono essere applicate ci rendiamo conto che quella convenzione all'improvviso non è più valida, fino ad arrivare a rifiutarci di dare seguito alle determinazioni necessarie a dare seguito appunto alle deliberazioni di Giunta. Quindi la Giunta approva delle delibere, alle delibere fanno seguito delle determinazioni, c'è chi scrive nero su bianco che si rifiuta di dare seguito alle determinazioni contestando il contenuto di una convenzione sulla quale è stato espresso parere favorevole. Mi dispiace che la dirigente è andata via sbattendo anche la porta, però ritengo che sia doveroso questo perché come vediamo poi gli atti vengono gestiti così con l'elastico, in base a come ci fa più comodo o al parere che abbiamo un giorno piuttosto che un altro. Per poter ottenere parere favorevole e poterlo portare in approvazione il prima possibile abbiamo dovuto trovare questo compromesso. Sarà richiesta la modifica di questo articolo per determinare un regolamento per la gestione. Di questi che ricordo, non è una sottigliezza non sono dei contributi, ma sono dei trasferimenti. Il Comune trasferisce le risorse all'ambito che le destina per gli scopi per i quali il Comune glieli ha dati, l'Ambito rendiconta quelle somme e se la rendicontazione è giusta va bene, se la rendicontazione non è giusta il Comune richiede indietro le somme. È lo stesso meccanismo che viene utilizzato dallo Stato e dalla Regione per fare i trasferimenti al Comune la regione trasferisce le somme al Comune, lo Stato trasferisce le somme al Comune ad esempio per la Tari, il Comune con un regolamento riconosce questi contributi alle famiglie, alle associazioni eccetera e rendiconta. Attraverso questa rendicontazione il Comune potrebbe essere chiamato anche a restituire le somme indebitamente assegnate o comunque a restituire le somme che non sono state assegnate che quindi sono avanzate, è un trasferimento, non è un contributo. Questo ci tengo a dirlo perché purtroppo alla riunione dell'altra volta, al Consiglio io ero assente per motivi che sapete, però ci tenevo a dirlo perché quello che è successo l'anno scorso è semplicemente vergognoso che non siamo riusciti a dare a persone che avevano bisogno le risorse che erano state assegnate perché c'è stata questa impuntatura di non aver voluto dar seguito alle determinazioni. Ripeto questo atto lo dobbiamo approvare perché è necessario dare un seguito a questa convenzione che altrimenti è scaduta e c'è di mezzo oltre tutto il discorso degli affidamenti dei minori alle strutture e quindi non possiamo rimandarlo oltre, però che fosse doveroso sottolineare che andiamo ad approvare una proroga con delle limitazioni. Di solito le proroghe sono proroghe proprio perché si porta avanti una convenzione così com'è. Noi siamo particolari anche su questo, facciamo una proroga di una convenzione ma così, ma non proprio tutta, una parte la sospendiamo. Qualcuno dovrà trovare a livello normativo cosa significa sospendere una parte di una convenzione prorogata.

CONS. PALLUCCA: Adesso non entro nel merito, anche a me è apparso strano, ma quello che è parso strano è la proroga di 4 mesi dopo aver prorogato ricordo a tutti il 29 dicembre con i documenti mandati un

	Città di Fabriano	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

giorno prima, mi ero avvelenata quel giorno, e comunque dovevamo assolutamente farlo perché scadeva il 30 giugno e tanto oggi è il 6 luglio e sono 6 giorni che questa cosa non c'è praticamente, perché è scaduta e il regolamento non è passato. Regolamento passato in tutti i Consigli Comunali tranne che da noi dove è stata fatta una commissione e poi una ieri a ridosso del Consiglio Comunale, per cui è tutto molto strano, Sindaco.

SINDACO: Questo non è affatto strano, perché a parte che l'atto che viene votato ha un potere retroattivo e quindi va a valere dal primo luglio e poi non è strano che viene fatta una proroga per il semplice motivo che noi ci eravamo presi l'impegno di aumentare la quota trasferita all'Ambito per sostenere i costi della gestione amministrativa, non abbiamo potuto farlo fino a che non abbiamo approvato il bilancio. Una volta approvato il bilancio ci dovremo mettere a tavolino con l'ambito, capire di quante risorse loro hanno maggiormente bisogno perché nella convenzione era anche specificato il fatto che a fronte di quanto veniva versato all'Ambito rispetto alla gestione amministrativa e quindi per assumere personale per la parte amministrativa sarebbe stato possibile poi chiedere delle integrazioni nel momento in cui fosse sorta la necessità di aumentare queste risorse perché il calcolo del necessario era stato fatto su un'ipotesi, cioè era stato ipotizzato quanti atti la parte amministrativa avrebbe dovuto svolgere e quanto tempo era necessario per ciascun atto. L'esperienza fatta in questi anni ci ha fatto vedere che in realtà quel tempo e quel numero degli atti era insufficiente come era stato riconosciuto e quindi c'è stato chiesto di integrare quelle risorse. Per poter integrare quelle risorse noi dobbiamo cambiare la convenzione; per cambiare la convenzione inserendo quelle risorse avevamo bisogno di approvare il bilancio e quindi approvato il bilancio dovremmo tornare a tavolino con l'Ambito per le risorse effettivamente necessarie.

CONS. PALLUCCA: Grazie.

PRESIDENTE: Ci sono altri interventi, sennò metto a votazione la proroga. Votazione aperta. Votazione chiusa. Presenti 19, votanti 19, favorevoli 13, 6 astenuti. Astenuti i Consiglieri Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. La proposta è approvata.

VOTAZIONE

PRESENTI: 19

VOTANTI: 19

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 0

ASTENUTI. 6

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

PRESIDENTE: Votiamo per l'immediata eseguibilità. Votazione aperta. Votazione chiusa. Presenti 19, votanti 19, favorevoli 13, astenuti 6. I Consiglieri astenuti: Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. La proroga viene approvata.

VOTAZIONE immediata esecutività

PRESENTI: 19

VOTANTI: 19

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 0

ASTENUTI. 6

9. Approvazione Regolamento unico di ambito territoriale sociale 10 per l'accesso alle prestazioni sociali a favore delle persone e delle famiglie, relative ai sevizi gestiti in forma associata

PRESIDENTE: Passiamo l'ultimo argomento all'ordine del giorno: regolamento unico di ambito territoriale sociale 10 per l'accesso alle prestazioni sociali a favore delle persone e delle famiglie relativa e servizi gestiti in forma associata. Chi relaziona l'argomento? L'Assessora Di Maio, prego.

ASS. DI MAIO: Il documento che stiamo andando a votare questa sera, il regolamento d'ambito, è un regolamento che ha avuto un lungo percorso di lavoro, praticamente è nato dall'intenzione di tutti i Sindaci dell'ambito di regolamentare i servizi che vengono elargiti dall'ambito sociale in modo uguale e unanime in tutti i Comuni dell'ambito sociale. Dopodiché i Sindaci hanno delegato il coordinatore d'ambito affinché fosse redatto questo documento. Questo documento tra l'altro è stato ampiamente discusso anche in commissione e anche con i sindacati prima di tutto ed è stato presentato anche con delle slide dell'assistente sociale in ogni occasione sia nell'ambito che con le associazioni di categoria e con i sindacati. Seppure sono nate delle piccole criticità sono state sempre accolte, perché questo? Perché ovviamente il regolamento d'ambito è una fase di sperimentazione e quindi quello che andremo a votare stasera non è definitivo, cioè nel senso che ovviamente è ancora in lavorazione e quindi ogni criticità che viene notata può essere sempre messa di nuovo in discussione. Per quanto riguarda la parte tecnica adesso relazionerà la dirigente Linda Stroppa.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

DOTT.SSA STROPPA: Per quanto riguarda diciamo il regolamento come già detto l'assessore è stato elaborato dall'ambito territoriale sociale ed approvato dal comitato dei Sindaci. Come ha detto l'Assessore questo è un regolamento unico per l'accesso alle prestazioni sociali, è stato approvato già dal comitato dei Sindaci dopodiché il coordinatore d'ambito l'ha trasmesso i singoli Comuni per l'approvazione ed è stato già approvato da degli altri Comuni dell'ambito. Dopodiché abbiamo fatto un primo incontro nel mese di maggio con la commissione in cui Lamberto Pellegrini ha spiegato in maniera molto dettagliata sia il percorso di formazione di questo regolamento, quindi l'iter che è stato seguito, sia nel dettaglio il contenuto di questo regolamento, quindi tutti i vari servizi che sono disciplinati all'interno del regolamento. Il regolamento unico nel documento che c'è stato trasmesso dal coordinatore d'ambito, quindi approvato anche dal comitato dei Sindaci andava a disciplinare una molteplicità, quindi non soltanto i servizi gestiti in forma associata perché noi abbiamo una convenzione che abbiamo rinnovato a fine anno 2020 per ulteriori 5 anni, che disciplina la gestione associata dei servizi sociali, quindi questo regolamento andava sia a disciplinare questi servizi che sono il servizio di educativa scolastica, di educativa domiciliare, di assistenza alle persona disabili, il servizio SAD rivolto agli anziani e il servizio di educativa domiciliare dei minori. Ma oltre a disciplinare questi servizi proprio in un'ottica di uniformità dei servizi all'interno del territorio, anche altri servizi che vengono definite servizi propri dei singoli Comuni, che peraltro sono gestiti dall'Unione Montana per il Comune di Fabriano in virtù della convenzione che siamo andati a prorogare prima. Gli altri Comuni che hanno ricevuto questa proposta di regolamento approvato al Comitato dei Sindaci l'hanno approvato nella sua totalità e invece il Comune Fabriano con il documento che andiamo ad approvare questa sera andiamo ad approvare soltanto il regolamento per i servizi gestiti in forma associata. Che significa? Che rimangono fuori tutti gli altri servizi che abbiamo affidato in proroga all'Unione Montana, che sono i contributi, quindi il regolamento dei contributi, i minori in affido e in appoggio familiare e l'integrazione delle rette. Questi per il momento sono stati estrapolati da regolamento che andiamo ad approvare. Poi come avevamo anche visto nel corso degli incontri il regolamento sempre in una ottica di uniformità, oltre a disciplinare questi servizi e a prevedere le modalità di accesso ai servizi, i contenuti delle prestazioni andava a disciplinare anche la contribuzione a carico dell'utente. Per quanto concerne la contribuzione a carico dell'utente le indicazioni contenute nel regolamento sono state recepite con la delibera delle tariffe, prevedendo l'entrata in vigore di queste tariffe con decorrenza dal 1 luglio, proprio per dare la possibilità entro quel termine al Consiglio Comunale di andare ad approvare il regolamento in modo tale che si potesse avere tariffe e anche regolamento approvato. Purtroppo questi tempi non è stato possibile rispettarli e quindi nella proposta di approvazione del regolamento anche su richiesta del coordinatore d'ambito si è posticipata la decorrenza delle tariffe al primo settembre. Questo per dare la possibilità anche all'Unione Montana di darne adeguata informazione alle famiglie in quanto per alcuni servizi che prima erano a titolo gratuito vengono introdotte

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

delle tariffe ovviamente legate alla loro quantificazione a redditi ISEE. Poi altre problematiche che erano emerse erano la decorrenza delle tariffe, poi per quanto concerne queste tariffe abbiamo previsto che ovviamente come già venivano alzate perché l'unico servizio a pagamento era il servizio di assistenza domiciliare anziani era previsto nella convenzione che l'Unione Montana che gestisce questo servizio provveda alla quantificazione della retta, alla bollettazione, alla contabilizzazione delle entrate e alla rendicontazione al Comune di Fabriano così come avviene per il SAD anche per questi servizi per il quale viene introdotto il pagamento che peraltro non è previsto per l'educativa scolastica e per i minori a rischio è previsto ma con delle eccezioni proprio come aveva spiegato anche il coordinatore d'ambito, tenuto conto della particolare natura del servizio, la possibilità quindi di derogare con relazione dell'assistente sociale, abbiamo previsto quindi che andrà a quantificare la retta, a incassare le rette e poi rendicontarle al Comune di Fabriano e portarle a scomputo di quei servizi che ovviamente gestisce in nome e per conto del Comune di Fabriano. Poi come ha detto anche l'Assessore è prevista, è scritto sia nel regolamento ma anche nella proposta di approvazione del regolamento, una continua attività di monitoraggio e di coinvolgimento dei soggetti che sono stati a sua volta coinvolti nella fase di elaborazione del regolamento, quindi le associazioni interessate e le organizzazioni sindacali al fine poi di apportare al regolamento, nel corso della sua operatività eventuali modifiche o integrazioni. Poi per quanto concerne anche l'altra questione che era emersa durante gli incontri, il discorso dell'introduzione delle rette dove si adduceva che nella convenzione che disciplina la gestione associata dei servizi venivano allegate delle schede nelle quali venivano scritti i servizi gestiti si prevedeva la gratuità. Nel momento in cui andiamo ad approvare il regolamento abbiamo detto che ovviamente l'approvazione del regolamento comporta una modifica di quelle che sono le schede allegate alla convenzione per la gestione associata e andrà a scadere il 31 dicembre 2025.

PRESIDENTE: Ha concluso, dottoressa Stroppa? Ci sono domande o interventi? Prego, Consigliera Pallucca.

CONS. PALLUCCA: Io ho presentato un emendamento, poi dopo ne parleremo. Continuo a sostenere che questo regolamento non mi convince totalmente, avevamo fatto un primo incontro che era stato non chiarificatore diciamo, ci aveva creato delle domande suppongo a tutti quanti. Prendiamo ad esempio l'ultima cosa detta dal funzionario, il regolamento prevede un pagamento per tutti, sempre magari anche di €1 ma c'è un pagamento, mentre prima erano tutte gratuite, per cui già questo da un punto di vista di principio per persone in difficoltà, capisco che la disabilità non è essere poveri assolutamente, però mi stona e in più c'era il problema che in un paio di casi mi sembra se non ricordo male mentre viene adottata l'Isee quella progressiva che trovo molto corretta di quella a scaglioni in un paio di casi invece rimaneva lo scaglione con una richiesta anche in un caso di doppia Isee. A me questo regolamento visto una sola volta così come l'abbiamo visto e purtroppo votato già da tutti i Consigli Comunali facenti parte dell'ambito mi è rimasto un

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

po' ostico, per cui è questa la motivazione per cui ho fatto l'emendamento perché comunque non ho un convincimento totale, oltretutto in quella sede erano state anche date delle informazioni, tanto lo posso rendere pubblico perché era pubblica quella sede. Quando ho fatto richiesta come si fa in un caso specifico se io non ho questo documento non posso andare avanti e mi è stato risposto non dai tecnici del Comune, dall'assistente sociale dell'ambito lì c'è scritto, ma se il documento non ci viene portato noi andiamo avanti uguale. Se lì c'è scritto il documento deve essere portato perché sennò chi è più furbo va avanti, perché se io non ho tutti i documenti non vado con la pratica, tu che sei furbo e ne porti uno solo vai avanti, per cui è scorretto anche tra persone che sono in difficoltà secondo me, cioè o hai tutti i documenti o la pratica non va avanti. Per cui regolamento continua a non convincermi anche se alcune cose ho visto che sono state recepite, però continua a non convincermi totalmente.

PRESIDENTE: Ci sono altri interventi? Invito la Consiglieria Pallucca a presentare l'emendamento e a spiegarlo.

CONS. PALLUCCA: A pagina 3 del regolamento, parte integrante e sostanziale, dopo la frase “tale regolamento unico potrà essere soggetto ad aggiornamenti annuali pubblicati sulla sezione Amministrazione Trasparente, sui siti di ogni singolo Comune della ATS a seguito della deliberazione dei singoli Consigli Comunali” aggiungere “a tal fine è rimessa alla commissione consiliare competente per materia in collaborazione con l'ambito territoriale sociale 10 una specifica attività di monitoraggio volta anche alla formulazione di proposte di modifica/integrazione da svolgersi attraverso riunioni con cadenza almeno semestrale”, avevo pensato a 4 mesi ma almeno semestrale uno potrebbe anche fare 4 mesi. Questo è l'emendamento.

PRESIDENTE: Ci sono interventi sull'emendamento? Lo metto ai voti. Scusate, prego Sindaco.

SINDACO: Siccome già siamo abbastanza particolari per cui il nostro regolamento unico non è così unico perché anche questo l'approviamo diverso da quello degli altri Comuni, però noi siamo capaci di stravolgere tutto lo stravolgibile, la proposta che faccio è portiamo l'emendamento all'ambito in modo tale che tutti quanti i regolamenti di tutti i Comuni siano modificati, altrimenti non saremmo regolamento unico che non è più unico, perché il nostro è diverso da quello degli altri Comuni, quindi secondo me fa parte di quel percorso. Dopodiché il contenuto lo condivido, però sarebbe un regolamento unico diverso. Allora secondo me sarebbe più corretto in questo percorso, comunque ripeto dovremmo rivederlo il prima possibile perché per esempio anche secondo me chiedere a chi ha Isee zero mi pare addirittura il riconoscimento di €1 forse non è neanche costituzionale, questo andrebbe verificato, però mi sembra fuori luogo. Ce ne siamo accorti tardi, ma questa è una modifica che secondo me va fatta subito, ma devo dire che comunque poi io non c'ero quel giorno ma Lamberto l'avrà spiegato, questo è stato un percorso molto lungo che ha coinvolto anche i sindacati, anzi la richiesta di fare l'ISEE progressivo invece quella a scaglione era venuto proprio dai

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

sindacati e l'abbiamo accolto con favore perché comunque ci sembrava corretto. È sfuggita questa cosa secondo me non se ne sono resi conto neanche loro, altrimenti non sarebbe stato possibile lo dico chiaramente prevedere il pagamento anche solo di €1 a chi ha Isee zero, quindi secondo me la revisione andrà fatta in tempi proprio brevissimi, a giorni, e porteremo anche questo altrimenti ripeto andiamo ad approvare un documento che è diverso da quello degli altri. Io faccio questa proposta con molta tranquillità, nel senso che ripeto ho letto l'emendamento e ne condivido anche il contenuto perché oltretutto non fa altro che ribadire un percorso che in teoria è quello normale, nel senso che comunque è la commissione comunale che interviene sui regolamenti di questo tipo. Quindi è chiaro che comunque è la commissione che dovrà lavorare in questa fase anche di miglioramento, altrimenti facciamo la fine abbiamo fatto adesso che la commissione è arrivata per ultima, si è accorta determinate cose ma non è stato possibile poi apportare le modifiche. Quindi è chiaro che la condizione è quella che deve intervenire, dobbiamo inserirlo all'interno del regolamento, ma ritengo che sia necessario che tutti quanti i Comuni lo accolgano, che non credo che ci siano difficoltà a farlo, però questa è una proposta che faccio.

CONS. PALLUCCA Dopo comunque questo regolamento dovrebbe tornare qui per essere votato. Allora nel momento in cui lo votiamo una volta invece che il Comune di Cerreto d'Esi, Genga, Serra San Quirico e Sassoferrato che insieme credo che non facciano la popolazione del Comune di Fabriano, una volta tanto magari noi gli diamo il là per una cosa che l'abbiamo fatta prima noi invece di essere obbligati a non toccare il regolamento perché tutti gli altri Consigli Comunali l'hanno votato prima che il regolamento fosse portato in commissione, non in Consiglio Comunale ma proprio in commissione. Quando da noi è arrivato il regolamento tutti gli altri Consigli Comunali l'avevano già ha votato. Allora scusate io ogni volta non posso cambiare un documento perché i Comuni che insieme non fanno la popolazione di Fabriano ripeto hanno già votato. Questa volta saranno i Comuni che lo riportano nei loro Consigli Comunali e noi già ce l'abbiamo votato, se non è una proposta così assurda perché siccome si prevede, qui è previsto sia dai Sindaci che dal... scusate c'era un altro punto: il presente regolamento unico può essere costantemente aggiornato ed implementato previa approvazione da parte dei singoli Consigli Comunali sulla base delle linee di indirizzo del comitato dei Sindaci rispetto alla programmazione degli interventi (le leggo tutta la frase, non è che non lo volevo leggere) e dei servizi sociali in applicazione del principio di sussidiarietà ed assegnando le risorse finanziarie per l'attuazione degli interventi. Questa volta sarà il Sindaco di Fabriano che proporrà al Comitato dei Sindaci di fare il loro regolamento uguale al nostro, cioè non vedo una cosa strana se noi lo votiamo oggi. Non ho aggiunto una cosa troppo strana.

SINDACO: Più che altro io ne faccio anche una questione di correttezza istituzionale, nel senso che poi io che faccio vado di fronte agli altri Sindaci dicendo io vi propongo questa proposta che però io l'ho già inserita come modifica. Va a finire che poi ciascun Comune si sente in diritto di apportare ciascuno nel



Città di Fabriano

Seduta del

06/07/2021

CONSIGLIO COMUNALE

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA

tempo una modifica e poi presentarla di fronte agli altri. Secondo me a livello proprio di procedura sarebbe più corretto prima coinvolgere gli altri Sindaci perché è anche una modifica molto rapida da fare secondo me e farla tutti insieme, però lo dico veramente anche come rispetto istituzionale rispetto agli altri che l'hanno approvata così e noi ci presentiamo dicendo che l'abbiamo approvato per ultimo, avete dovuto aspettare perché finché non votavamo non entrava in vigore e poi però ve la presentiamo anche modificato.

CONS. PALLUCCA: Io credo che se loro non la recepiscono non gli comporti niente e se lo recepiscono cioè il regolamento è sempre quello, non cambia la sostanza in nessuna forma, tanto è vero che è nella parte introduttiva, non è nella parte sostanziale del regolamento. L'ho pensato proprio a lungo come si poteva fare, mi sono consigliata perché era l'unico metodo secondo me possibile, così in questo modo se loro non lo volessero recepire non c'è nessun bisogno perché non sono obbligati a recepirlo, non cambia la sostanza. Perché cambia?

SINDACO: Cambia perché diventerebbero diverse le procedure rispetto agli altri Comuni per apportare eventualmente delle modifiche, cioè non ci avremo una velocità che è quella della commissione eccetera e gli altri Comuni invece per apportare le modifiche e fare tutto quanto il discorso, se loro non l'approvano dico, cioè se loro dicono non mi sta bene, noi avremo un regolamento che per apportare le modifiche e fare il monitoraggio c'è una regola e gli altri ce ne hanno un'altra e a quel punto poi dopo chi doveva andarsi a sedere al tavolo che comunque quello finale, il tavolo interistituzionale non avrà più neanche la certezza a quel a quel punto di poter agire, cioè si crea un corto circuito. Poi dopo chi partecipa al tavolo interistituzionale non sa più se hai il mandato pieno da parte del Consiglio, della Commissione, della Giunta ecc. di fare determinate modifiche e quindi al tavolo verranno fatte le proposte che gli altri potranno assumere immediatamente e noi no, perché lei dovrà andare in commissione, coinvolgere la commissione e allora secondo me vale la pena che tutti quanti trovino uno stesso iter, altrimenti viaggiamo a velocità diverse. Io questo anche sulla base dell'esperienza fatta in questi anni.

PRESIDENTE: Prego, Consigliera.

CONS. PALLUCCA: Troverà lo stesso iter, adesso io capisco la cosa istituzionale, ma allora a me la cosa istituzionale quello che avevo introdotto prima quando mi arrivano le tariffe del Comune di Fabriano con scritto siccome l'hanno approvata i Sindaci vanno bene queste tariffe a me è venuta l'orticaria un attimo, nemmeno abbiamo un po' ... C'è scritto così sulle tariffe del Comune di Fabriano e dai servizi sociali siccome il regolamento è stata approvata dai Sindaci noi approviamo queste tariffe, cioè a me Consigliere Comunale le tariffe le approva la Giunta, ma a me Consigliere Comunale che siccome l'hanno fatto i Sindaci di Cerreto d'Esi, Genga, Serra San Quirico, Sassoferrato a noi va tutto bene, e Fabriano va bene, però a noi ci va tutto bene e allora io stavolta scusate ma non credo che sia alla fine molta sostanza, però continuo a volere l'emendamento qua. Grazie.

	<h1>Città di Fabriano</h1>	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

PRESIDENTE: Quindi metto ai voti l'emendamento. votazione aperta. votazione chiusa. Presenti 19, votanti 19, favorevoli 6, contrari 12, un astenuto. I Consiglieri contrari: Betti, Palazzi, La Rovere, Cesaroni, Romani, Mancini, Tisi, Marinucci, Santarelli Stefania, Giordano, Rossi, Sindaco Santarelli. Astenuta: Tobaldi. L'emendamento è respinto.

VOTAZIONE immediata esecutività

PRESENTI: 19

VOTANTI: 19

FAVOREVOLI: 6

CONTRARI: 12 (Betti, Palazzi, La Rovere, Cesaroni, Romani, Mancini, Tisi, Marinucci, Santarelli Stefania, Giordano, Rossi, Sindaco Santarelli)

ASTENUTI. 1 (Tobaldi)

PRESIDENTE: votiamo adesso quindi per il regolamento. votazione aperta. votazione chiusa. Presenti 19, votanti 19, favorevoli 13, nessun contrario, sei astenuti. I Consiglieri astenuti: Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. 13 favorevoli e 6 astenuti. Il regolamento viene approvato.

VOTAZIONE

PRESENTI: 19

VOTANTI: 19

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 6 (Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo)

PRESIDENTE: votiamo per l'immediata eseguibilità. votazione aperta. votazione chiusa. Presenti 19, votanti 19, favorevoli 13, nessun contrario, 6 astenuti. Astenuti: Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo. 13 favorevoli e 6 astenuti. Il regolamento viene approvato.

	Città di Fabriano	Seduta del 06/07/2021
	CONSIGLIO COMUNALE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA	

VOTAZIONE immediata eseguibilità

PRESENTI: 19

VOTANTI: 19

FAVOREVOLI: 13

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 6 (Giombi, Crocetti, Balducci, Pallucca, Cingolani, Stroppa Renzo)

PRESIDENTE: Il Consiglio Comunale si conclude. Buenanotte a tutti.