

CONS.
SIND
SEG
ASS.
00.99

Alla Giunta Comunale, in particolare all'Assessore alle finanze
Dott. Francesco Bolzonetti

Ricevuto il 09 APR. 2018

alle ore 9.30



Al Consiglio Comunale

L'addetto comunale

INTERPELLANZA

Oggetto: ~~possibili~~ mancate entrate statali in favore del Comune di Fabriano in tema di spesa pubblica.

Tenuto conto che:

la situazione sociale locale è tale che l'intero Consiglio Comunale nella seduta del 21 novembre 2017 ha stipulato un atto condiviso all'unanimità nel quale si esprime l'iter politico locale volto a fronteggiare la crisi lavorativa:

- incontro permanente tra le forze politiche, economiche, sociali del territorio, quindi comprendente anche ulteriori Comuni a noi prossimi, volto ad un confronto che cerchi di dare soluzioni al dramma sociale della carenza del lavoro;
- richiesta affinché la Regione Marche avvii l'iter per il riconoscimento della Area sociale di crisi complessa per il nostro territorio;
- richiesta volta alla convocazione nella città di Fabriano della Commissione regionale in tema lavoro e sviluppo.

Tale premessa evidenzia come ricercare ogni risorsa aggiuntiva alle risorse comunali, quanto mai preziose in questi momenti di grande difficoltà per la nostra città, debba costituire l'impegno prioritario e condiviso di tutte le forze politiche, sociali ed economiche cittadine.

Rilevato che:

da anni si è sviluppato in Città un dibattito in merito al possibile sottodimensionamento dei trasferimenti statali a Fabriano rispetto ad altre realtà municipali omogenee per dimensioni demografiche e geografiche che (come riportato dalla documentazione allegata) potrebbe essere stato davvero notevole;

Per tali ragioni

INTERPELLO

COMUNE DI FABRIANO



Protocollo Generale
Nr.0014878 Data 09/04/2018
Tit. 02.03 Arrivo

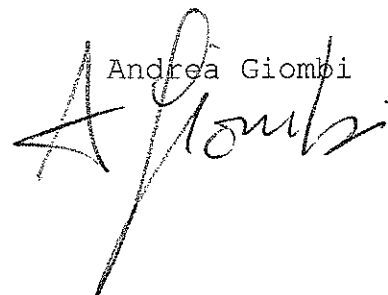
l'Amministrazione Comunale al fine di conoscere se intenda verificare con la massima urgenza, magari attraverso la costituzione di una apposita commissione di lavoro di tecnici e aperta a tutti i gruppi consiliari, l'effettiva esistenza di tale sottodimensionamento.

E, in caso di riscontro positivo di tale sottodimensionamento, interpello al fine di sapere se intenda recuperare il dovuto dal momento che il recupero di queste somme potrebbe basarsi su presupposti giuridici o politici; considerando che mettere a disposizione del nostro Comune queste maggiori risorse potrebbe rappresentare un tentativo per provare a superare la terribile crisi economica ed occupazionale che ci ha investito e che sembra non avere fine.

Fabriano, lì 6 aprile 2018

Consigliere Comunale di

Fabriano Progressista

Andrea Giombi


| Anni | Fabriano (superficie 272,08 km²) Altitudine capoluogo 325 m s.l.m. minima: 170 massima: 1.411 | | | | Jesi (superficie 108,90 km²) Altitudine capoluogo 97 m s.l.m. minima: 24 massima: 306 | | | | Urbino (superficie 226,50 km²) Altitudine capoluogo 485 m s.l.m. minima: 84 massima: 639 | | | | Trasferimenti che avrebbe potuto avere in più Fabriano se la quota pro capite fosse stata pari a quella di Jesi | | Trasferimenti che avrebbe potuto avere in più Fabriano se la quota pro capite fosse stata pari a quella di Urbino | |
|------|--|----------|-----------------------|------------------------------------|---|------------------------|---------------------------------------|----------|---|--|---|---|---|--|---|--|
| | contributo totale annuo statale | Abitanti | Cont.to pro-capite | contributo totale annuo statale | Abitanti | Cont.to pro- capite | contributo totale annuo statale | Abitanti | Cont.to pro-capite | importi colonna 3 per importi colonna 7 | Differenza fra importi colonna 11 e importi colonna 2 | importi colonna 3 per importi colonna 10 | Differenza fra importi colonna 13 e importi colonna 2 | | | |
| | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | | | |
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1996 | 5.553.803 | 29.440 | 188,65 | 10.544.005 | 39.284 | 268,40 | 7.184.646 | 15.008 | 478,72 | 7.901.830 | 2.348.027 | 14.093.548 | 8.539.744 | | | |
| 1997 | 5.414.277 | 29.446 | 183,87 | 10.361.308 | 39.284 | 263,75 | 7.063.625 | 15.053 | 469,25 | 7.766.497 | 2.352.220 | 13.817.545 | 8.403.268 | | | |
| 1998 | 7.880.821 | 29.606 | 266,19 | 9.839.564 | 39.216 | 250,91 | 6.730.283 | 15.074 | 446,48 | 7.428.349 | -452.472 | 13.218.572 | 5.337.751 | | | |
| 1999 | 4.820.708 | 29.680 | 162,42 | 9.235.270 | 39.238 | 235,37 | 6.200.630 | 15.157 | 409,09 | 6.985.647 | 2.164.939 | 12.141.895 | 7.321.186 | | | |
| 2000 | 4.079.744 | 29.817 | 136,83 | 7.911.875 | 39.280 | 201,42 | 5.710.797 | 15.105 | 378,07 | 6.005.814 | 1.926.070 | 11.273.012 | 7.193.268 | | | |
| 2001 | 5.422.160 | 30.016 | 180,64 | 9.385.110 | 39.186 | 239,50 | 6.609.551 | 15.270 | 432,85 | 7.188.880 | 1.766.721 | 12.992.291 | 7.570.132 | | | |
| 2002 | 5.685.544 | 30.297 | 187,66 | 9.545.152 | 39.169 | 243,69 | 6.620.925 | 15.314 | 432,34 | 7.383.121 | 1.697.577 | 13.098.744 | 7.413.200 | | | |
| 2003 | 6.152.275 | 30.543 | 201,43 | 9.761.235 | 39.540 | 246,87 | 6.641.441 | 15.489 | 428,78 | 7.540.146 | 1.387.871 | 13.096.361 | 6.944.086 | | | |
| 2004 | 5.468.740 | 30.676 | 178,27 | 8.720.640 | 39.685 | 219,75 | 5.838.106 | 15.441 | 378,09 | 6.740.943 | 1.272.204 | 11.598.325 | 6.129.585 | | | |
| 2005 | 5.489.106 | 30.888 | 177,71 | 8.514.336 | 39.744 | 214,23 | 5.616.105 | 15.373 | 365,32 | 6.617.120 | 1.128.014 | 11.284.086 | 5.794.980 | | | |
| 2006 | 5.365.497 | 31.061 | 172,74 | 8.468.115 | 39.966 | 211,88 | 5.594.595 | 15.341 | 364,68 | 6.581.297 | 1.215.800 | 11.327.406 | 5.961.909 | | | |
| 2007 | 5.271.087 | 31.408 | 167,83 | 8.600.186 | 39.832 | 215,91 | 5.479.417 | 15.459 | 354,45 | 6.781.347 | 1.510.260 | 11.132.514 | 5.861.427 | | | |
| 2008 | 6.879.813 | 31.745 | 216,72 | 9.971.985 | 40.410 | 246,77 | 6.142.549 | 15.528 | 395,58 | 7.833.721 | 953.908 | 12.557.652 | 5.677.839 | | | |
| 2009 | 6.902.581 | 31.798 | 217,08 | 10.177.231 | 40.399 | 251,92 | 6.106.345 | 15.627 | 390,76 | 8.010.486 | 1.107.905 | 12.425.262 | 5.522.681 | | | |
| 2010 | 7.148.733 | 31.971 | 223,60 | 10.376.164 | 40.635 | 255,35 | 6.168.947 | 15.627 | 394,76 | 8.163.808 | 1.015.075 | 12.620.939 | 5.472.206 | | | |
| 2011 | 6.177.448 | 30.964 | 199,50 | 9.073.659 | 40.199 | 225,72 | 5.376.232 | 15.503 | 346,79 | 6.989.149 | 811.700 | 10.737.898 | 4.560.450 | | | |
| 2012 | 4.675.719 | 30.982 | 150,92 | 6.540.413 | 40.367 | 162,02 | 4.238.846 | 15.466 | 273,42 | 5.019.820 | 344.101 | 8.471.129 | 3.795.410 | | | |
| 2013 | 5.383.658 | 31.831 | 169,13 | 7.906.497 | 40.533 | 195,87 | 4.349.340 | 15.292 | 208,69 | 6.234.590 | 850.933 | 6.642.716 | 1.259.058 | | | |
| 2014 | 3.118.612 | 31.596 | 98,70 | 5.140.809 | 40.361 | 126,83 | 3.227.553 | 15.176 | 161,73 | 4.007.328 | 888.716 | 5.110.154 | 1.991.542 | | | |
| 2015 | 2.194.094 | 31.480 | 69,70 | 3.532.728 | 40.399 | 87,53 | 2.473.239 | 15.019 | 164,67 | 2.755.390 | 561.295 | 5.183.938 | 2.989.844 | | | |
| 2016 | 3.114.146 | 31.284 | 99,54 | 4.413.358 | 40.318 | 109,24 | 2.479.245 | 14.844 | 167,02 | 3.417.597 | 303.450 | 5.225.054 | 2.110.907 | | | |
| TOT. | 112.198.568 | | | 178.019.645 | | | 115.852.418 | | | 137.352.881 | 25.154.313 | 228.049.041 | 115.850.473 | | | |

L'assessore Bergamo interviene in merito ai trasferimenti dello Stato al comune di Fabriano



Una battaglia da fare insieme

L'interessante articolo pubblicato da Nicola Porcarelli sull'ultimo numero de *Il Progresso* costituisce un intelligente stimolante contributo su una materia — quella della finanza locale — troppo spesso considerata solo per addetti ai lavori, salvo quando l'azione amministrativa si concretizza in un inasprimento tributario. Il problema è stato da Dr. Porcarelli e sicuramente centrato rispetto ad un più equilibrato sviluppo della politica di bilancio locale ed è ben presente all'amministrazione fabrianese; già in sede di relazione al bilancio di previsione '99 — chiedo scusa per l'autocitazione

— veniva infatti evidenziata l'esistenza di uno "scorico sot-todimensionamento" dei trasferimenti statali rispetto ad altre municipalità omogenee per dimensioni demografiche e geografiche (ma, come noto, quest'ultimo aspetto rappresenta una peculiarità caratteristica di Fabriano, il cui territorio presenta una vastità tra le maggiori dei comuni italiani) e si ribadiva che "sarebbe auspicabile... un adeguamento dei trasferimenti statali, soprattutto ove si tenga conto che non esiste ancora nessuna certezza circa la reperibilità per gli esercizi futuri degli stanziamenti straordinari per il sistema.

In questo senso, l'Amministrazione intende avviare un confronto con le altre realtà interessate delle Marche e dell'Umbria, ed in particolare con i Comuni più omogenei a Fabriano, per un'azione comune e sinergica nei confronti degli Organi di Governo affinché gli interventi emergenziali trovino conferma anche negli esercizi futuri o, come sarebbe sicuramente preferibile, diventino definitivamente strutturali nella composizione globale dei trasferimenti statali per i comuni inte-

ressati. Riteniamo che questa richiesta possa trovare piena giustificazione nell'obbligo rafforzamento delle strutture comunali reso necessario per adeguarle ad una situazione non affrontabile con le sole risorse aggiuntive che, per quanto riguarda in particolare la nostra realtà, rischiavano di innestarsi su un'intelaiatura gracile e sottodimensionata che ne avrebbe compromesso la stessa funzionalità.

Come si vede, si tratta di un obiettivo di grande portata che richiede una particolare competenza da parte degli organi politici del nostro Comune e che riteniamo possa essere assunto come finalità strategica a prescindere dalle collocazioni di "schieramento".

E' del tutto evidente, infatti, che il giusto obiettivo di un adeguamento dei trasferimenti correnti dallo Stato diventa credibilmente perseguibile solo se ed in quanto condiviso dall'intera città, se da tutti ne viene compresa la valenza strategica al di là delle differenziazioni politiche esistenti. In questo senso, credo non possa non giudicarsi positivamente, ad esempio, la presa di posizione del Consigliere Comunale di AN, Ing. Pietro Camerton, che ha assicurato un suo impegno in questa direzione nei confronti del parlamento della sua parte, aggiungendo così il suo contributo all'iniziativa caldeggiata da queste colonne dall'esponente della segreteria cittadina del DS, Sarcobe auspicabile che altrettanta disponibilità venisse assicurata da tutte le forze politiche, giacché la questione non è riducibile ad un mero problema amministrativo.

il di risorse. Questo rende e renderà sempre più urgente una revisione drastica dei sistemi di autofinanziamento degli enti locali, fino al raggiungimento di quel federalismo fiscale che — se veramente e correttamente attuato, se cioè inteso come sistema impositivo alternativo e non aggiuntivo rispetto a quello centrale — potrà essere una garanzia di equità e trasparente ricorso alla leva tributaria a sostegno delle mille esigenze di servizi e di dotazioni che fanno capo ad una moderna municipalità. Nella consapevolezza, comunque, che la politica dello scambio di base — so profilo tra modesta imposizione e scarso livello dei servizi erogati è un inganno che ha fatto il suo tempo e che — al pari di quella che, come correttamente rilevato da Porcarelli, riteneva "virtuoso" il non indebitarsi anche a discapito della qualità e quantità dei servizi ai cittadini — rischia di produrre danni di prospettiva enormi e spesso irrimediabili.

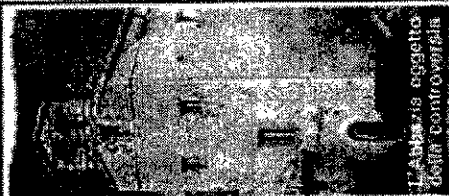
Ad essere realisti, peraltro, va considerato che l'intera questione va comunque inquadrata in una situazione che da tempo vede ampliarsi le deleghe funzionali ai comuni senza che questo comporti un adeguamento proporzionale dei trasferimen-

Paolo Bergamo
Assessore alle Finanze
del Comune di Fabriano

S. Biagio in Caprile: firmato l'accordo

E' stato firmato l'accordo tra il comune di Fabriano e la Diocesi di Fabriano - Montelica sulla proprietà e sull'adulio dell'Abbazia di S. Biagio in Caprile il 23 novembre scorso.

La Diocesi ha riconosciuto la proprietà dell'intero complesso abbaziale in capo al comune di Fabriano, anche se la chiesa è riservata al culto cattolico regolato dal Codice Canonico. Ad uso di sagrestia è stato individuato un locale adiacente; ogni spesa di manutenzione graveranno sul bilancio comunale. Si è così risolta la controversia stragiudiziale tra la Diocesi e l'amministrazione, in ordine al diritto dominicale della Chiesa di San Biagio.



La chiesa oggetto della controversia

Oggi, un cittadino di Vico Equense riceve 1/5 di quello che ottiene, invece, un abitante di Napoli e 1/3 di quello di Sant'Antonio Abate.

mercoledì 8 luglio 2009 - 14.22

Trasferimenti statali al di sotto della media nazionale, un serio problema con cui Vico Equense convive da troppo tempo. Città vicine come Castellammare di Stabia, Gragnano e Sant'Antonio Abate ricevono dei trasferimenti per ciascun abitante in misura nettamente superiore a quelli che arrivano a Vico Equense. Il Comune si rivolge al Presidente del Consiglio dei Ministri invocando il principio costituzionale di equità e buon andamento della pubblica amministrazione e chiedendo, pertanto, un intervento speciale ai sensi dell'articolo 119 della Costituzione.

I Comuni sono divisi in fasce demografiche e i trasferimenti sono commisurati al numero di abitanti: i dati ufficiali ministeriali indicano per Vico Equense un importo pro-capite di soli 84 euro, a fronte di una media nazionale di 99 e una media relativa alla Regione Campania di 181. Tale sistema risale, in realtà, agli anni 1993-1995 ed è rimasto invariato da allora. "Ci troviamo a distanza di tanti anni in una situazione veramente paradossale - spiega Giuseppe Guida, vicesindaco e assessore al bilancio - con sperequazioni del tutto ingiustificate e senza alcuna coerenza logica. Capita che Comuni già ricchi grazie ad entrate proprie ricevono contributi sopra media, altri, invece, che hanno scarse risorse, hanno contributi statali minimi".

Oggi un cittadino di Vico Equense riceve 1/5 di quello che ottiene, invece, un abitante di Napoli e 1/3 di quello di Sant'Antonio Abate. "Negli anni '90 è stato istituito un fondo perequativo - spiega Gaetano De Gennaro, responsabile ufficio ragioneria - proprio per compensare le già evidenti sperequazioni. L'effetto che ha avuto è stato clamoroso: noi eravamo virtuosi e non abbiamo avuto un soldo, altri Comuni hanno ricevuto ingenti trasferimenti e ancora oggi continuano a godere di quei privilegi in barba a quegli enti che erano considerati virtuosi venti anni fa. Nessuna legislatura si è preoccupata di effettuare una riforma del sistema, oggi la sperequazione è diventata inaccettabile. Comuni del nord già ricchissimi, come ad esempio Campione d'Italia, sede di Casinò, hanno per abitante contributi dieci volte superiori a quello che riceve un cittadino di Vico Equense".

"Confidiamo nelle istituzioni - conclude Giuseppe Guida - e ci auguriamo che intervengano con opportune modifiche. Senza cambiare un sistema così perverso e esageratamente sperequato non vi può essere giustizia sociale".

<https://www.stabiachannel.it/politicalavoro/sperequazioni-nei-trasferimenti-statali-l%e2%80%99appello-del-comune-di-vico-equense-8754.html>

[24-11-2010]

Lo ha sottolineato il sindaco di Livorno durante un'audizione davanti la Commissione bicamerale per l'attuazione del federalismo fiscale. Tosi (sindaco Verona): "Troppe sperequazioni sui trasferimenti, penalizzati i Comuni virtuosi".

La fiscalizzazione di tutti i trasferimenti comunali con "forme di compartecipazione al gettito dei tributi nazionali e regionali"; e l'avvio di "un completo ed efficace sistema di perequazione" che definisca in modo chiaro risorse e modalità del loro utilizzo. Sono questi secondo l'Anci i principali tasselli per completare e rendere omogeneo sul territorio il sistema della fiscalità comunale. Lo ha ribadito oggi Alessandro Cosimi, sindaco di Livorno e coordinatore delle Anci regionali durante un'audizione di fronte alla Commissione bicamerale per l'attuazione del federalismo fiscale, dedicata al decreto legislativo sul fisco municipale. All'audizione – la posizione dell'Anci è stata sintetizzata in un documento presentato ai commissari - hanno preso parte anche il sindaco di Verona, Flavio Tosi, ed il segretario generale, Angelo Ruggetti.

Dopo aver ricordato che l'Anci non ha espresso l'intesa sul decreto in Conferenza Unificata, con l'auspicio che il provvedimento venga corretto e migliorato nel suo iter parlamentare, Cosimi ha indicato un'altra richiesta ritenuta centrale dai Comuni: lo sblocco selettivo dell'addizionale IRPEF e dell'aliquota ordinaria ICI a partire dal 2011. "Lo schema di decreto sul fisco prevede la possibilità di modificare le aliquote solo dopo la fase transitoria, cristallizzando in questo modo una situazione iniqua per i Comuni a livello di pressione fiscale", ha osservato Cosimi.

Il sindaco di Livorno ha poi sottolineato lo stretto legame che intercorre tra l'avvio del federalismo municipale e i tagli determinati dalla manovra finanziaria. "Le due questioni sono fortemente connesse visto che 'i tagli' lineari impattano in maniera forte sul monte risorse di partenza del federalismo". Per questo motivo secondo l'Anci appare necessario prevedere dei meccanismi che garantiscano i Comuni nel periodo transitorio. "La clausola dell'invarianza va estesa dal 2011 al 2012 e 2013, in modo che per i Comuni non si scenda al di sotto dell'attuale livello dei trasferimenti", ha precisato il coordinatore delle Anci regionali. In tale quadro il documento presentato dall'associazione ribadisce da un lato la necessità che l'entrata a regime del provvedimento sul federalismo municipale, ad oggi prevista nel 2014, venga anticipata; dall'altro evidenzia l'opportunità che il maggior gettito dei tributi erariali sugli immobili, che saranno devoluti ai Comuni, resti nel comparto dei Comuni.

Da parte sua il sindaco di Verona, Flavio Tosi, ha espresso viva preoccupazione sullo stato in cui versano i Comuni, alle prese con l'assoluta incertezza delle risorse disponibili, e quindi non in grado di impostare adeguatamente i loro bilanci. "Il rischio è quello di trovarsi a ragionare sul passaggio definitivo al federalismo municipale in una situazione di grave carenza finanziaria, non tanto per l'incapacità degli enti locali a produrre gettito, quanto per un trasferimento di risorse esiguo rispetto alla capacità di produzione dei territori", ha chiarito Tosi. In questo senso il sindaco di Verona ha stigmatizzato la forte sperequazione dei trasferimenti statali, acuita dai tagli lineari della manovra che hanno prodotto il paradosso di penalizzare i Comuni "virtuosi" a vantaggio dei Comuni "meno virtuosi". "E' opportuno che il taglio incida maggiormente nei confronti di chi ancora oggi spreca abbondantemente, perché nel nostro Paese in alcune realtà, principalmente al sud ma anche in qualche realtà del nord, particolarmente là dove si gode di forme di autonomia speciale, vi sono sprechi di risorse pubbliche decisamente inammissibili", ha concluso Tosi. (gp)

LETTERA APERTA DELL'ASSESSORE PIOVESAN DI MEOLO AL PRESIDENTE MATTARELLA, AL PREMIER RENZI E AL MINISTRO PADOAN

Pubblicato: luglio 10, 2015 |

Riceviamo e pubblichiamo la lettera scritta da Giampiero Piovesan, Assessore al Bilancio, Lavoro e Attività Produttive, Sport e Sanità di Meolo, al Presidente della Repubblica Sergio Mattarella, al Premier Matteo Renzi e al Ministro Pier Carlo Padoan.

“Egregio Presidente,

Le scrivo per sfogo e per denuncia di dati già ben noti.

Nel mio Comune stiamo discutendo il bilancio di previsione 2015, le tralascio le ovvie difficoltà nel far quadrare i conti, nel cercare di non aumentare le tasse e mantenere intatti i servizi alla popolazione. Una realtà conosciuta a tutti i livelli.

Ci sono però notizie che recano più dolore e rabbia dei continui tagli statali, ovvero le ingiustizie e le sperequazioni legate ai trasferimenti finanziari e la diversità di trattamento a cui sono sottoposti certi comuni rispetto ad altri.

Porto l'esempio di tre comuni, due al nord ed uno al sud – ma ci sono delle differenze ben profonde anche tra comuni dello stesso territorio basti pensare al fatto che il Veneto confina con due regioni a statuto speciale. Musile di Piave (n°abitanti 11599 su un'area di 44,87 km²), Roncade di TV (n°abitanti 14116 su un'area di 61,78 km²) e Priolo Gargallo – Siracusa (n°abitanti 12218 su un'area di 56,92 km²). Musile nel 2013 come FSC otteneva € 1.271.505 mentre nel 2014 € 1.190.666, Roncade nel 2013 € 1.431.362 nel 2014 € 1.348.702 ed infine Priolo Gargallo nel 2013 € 7.714.351 e nel 2014 € 6.418.140. Le dò altri dati a ruota libera me ne scuso; nel periodo luglio – novembre 2013 sempre il comune di Priolo contabilizzava € 99.903 di gettoni di presenza quando nel nostro comune spendiamo solo € 2500. Le posizioni organizzative del detto comune ammontano ad un totale di 14 mentre Roncade e Musile ne hanno 6. Per non parlare poi della spesa corrente con discrasie profondissime a Priolo Gargallo ammonta a circa €18.000.000 mentre Roncade e Musile si attestano sui 6.000.000 €.

Altra voce interessante: Trasferimenti compensativi minori introiti ICI relativi agli immobili di classe “D” Priolo Gargallo ha ottenuto dal 2002 al 2012 € 56.795.079,30 mentre Musile € 437.390,92 e Roncade € 66.304,40. Certo il comune di Priolo Gargallo avrà problematiche legate a zone depresse, inquinate ecc e quindi parte dei trasferimenti immagino possano servire per coprire tali criticità ma almeno non vengano inseriti nel FSC con ricadute negative sui calcoli di tutti gli altri comuni; rimane comunque in piedi la denuncia rispetto agli sprechi.

Potrei continuare all'infinito la lista... o prendendo ad esempio altri comuni ma il senso della denuncia non cambia.

Come è possibile che ci siano queste differenze di trattamento? Come è possibile che solo e sempre i comuni virtuosi siano chiamati ai sacrifici ... magari per mantenere in piedi privilegi e sprechi presenti in altri o comunque per alimentare una macchina statale, ministeriale e burocratica pesante ed inefficiente? Mi chiedo poi su quali basi e con quali criteri vengano decisi i vari trasferimenti ai comuni.

Ho poco più di 30 anni e sono amministratore da un anno e le ingiustizie che vedevo da cittadino e che speravo di poter eliminare o quanto meno alleggerire con l'impegno in amministrazione sono purtroppo aumentate, segnando ancor più nettamente la distanza tra la realtà e i problemi che ogni giorno vivono gli amministratori e i cittadini e la (ir)realtà di chi dovrebbe prendere le decisioni per il bene del nostro paese.

L'Italia ha bisogno di una svolta, non è più pensabile chiedere sacrifici ai comuni così facendo lo Stato sta segnando il ramo su cui siamo seduti, mettendo a rischio la stabilità e la tenuta del sistema amministrativo locale.

Mi attendo non tanto una risposta alla presente ma fatti e cambiamenti in positivo.

<http://www.piavetv.net/2015/07/lettera-aperta-dellassessore-piovesan-di-meolo-al-presidente-mattarella-al-premier-renzi-e-al-ministro-padoan/>

Autonomie - Villanova (Gruppo Zaia presidente): " Anche ai Comuni del Veneto orientale i finanziamenti concessi a chi confina con Trento e Bolzano: inaccettabili e ingiusti due pesi e due misure"

(Arv) Venezia 23 marzo 2017 - "Sono soddisfatto per l'approvazione della risoluzione 18 con la quale si chiede al governo di estendere i finanziamenti per i Comuni di confine, anche alle municipalità del versante orientale della regione del Veneto". Alberto Villanova (Gruppo Zaia Presidente), primo firmatario e proponente della risoluzione 18, spiega come "si sta verificando una situazione paradossale: mentre i Comuni veneti nordoccidentali possono contare su una ottantina di milioni tesi a colmare le sperequazioni evidenti con le Province autonome di Trento e Bolzano - ha spiegato Villanova - per i 28 comuni del Veneto orientale confinanti con il Friuli Venezia Giulia sono venuti meno i fondi di perequazione con evidenti svantaggi ingiustificati e ingiusti. E' inaccettabile una situazione con due pesi e due misure. Lo squilibrio dunque va colmato e credo che la soluzione di questo problema sia un banco di prova efficace per verificare l'effettiva disponibilità del governo italiano a discutere della Questione Veneta, che per altro troverà una definizione concreta con il referendum sull'Autonomia. Non possiamo dimenticare che i trasferimenti statali ammontano a 8.864 € pro-capite per Bolzano, 7.638 € per Trento, 5.203 € per il Friuli Venezia Giulia, 2.741 € per il Veneto: i numeri sono più che indicativi e spiegano non solo il malessere dell'intera popolazione veneta, che non può più essere trattata come subalterna se non inferiore rispetto a quella dei nostri vicini di casa, ma anche il grave disagio in cui si trovano ad operare gli attori economico-sociali dei Comuni di confine, pensiamo anche solo al turismo, costretti a sopportare vere e proprie forme di concorrenza sleale inammissibili e ai limiti dell'offensivo. I Veneti - ha concluso Villanova - si sono stancati di essere figli di un dio minore in uno Stato schizofrenico, tanto generoso, magnanimo e munifico con alcuni e nello stesso tempo avaro, egoista e meschino con altri ai quali sottrae ogni anno miliardi di €."

<http://www.consiglio Veneto.it/crvportal/pageContainer.jsp?jsessionid=9A366983B282CC2ADE2867C9A06774A1?n=80&p=&c=5&e=88&t=&idNotizia=32249>

CONSIGLIO REGIONALE DEL VENETO

DECIMA LEGISLATURA

RISOLUZIONE N. 18 testo presentato

<http://www.consiglio Veneto.it/crvportal/pageContainer.jsp?n=196&c=11&p=196&e=60&t=0&key=1791048>

IL GOVERNO ESTENDA I FINANZIAMENTI PER I COMUNI DI CONFINE ANCHE ALLE MUNICIPALITÀ DEL VERSANTE ORIENTALE DELLA REGIONE DEL VENETO

presentata il 22 aprile 2016 dai Consiglieri Villanova, Rizzotto, Gidoni, Bottacin, Fabiano Barbisan, Forcolin, Michieletto, Finco, Finozzi, Semenzato, Sandonà e Ciambetti

Il Consiglio regionale del Veneto

PREMESSO CHE:

- il Governo nell'articolo 2, commi 117 e 117 bis della legge 23 dicembre 2009, n. 191 (Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato) ha istituito interventi di finanziamento a favore dei comuni di confine con le province autonome di Trento e Bolzano, favorendo la sottoscrizione di intese tra le regioni Lombardia e Veneto, il Ministero dell'Economia e delle Finanze e il dipartimento affari regionali della Presidenza del Consiglio dei Ministri;

- tale provvedimento ha avuto indubbi benefici per i comuni di confine delle regioni a statuto ordinario, portando nelle casse di questi ultimi annualmente 80 milioni di euro, garantiti in ugual misura dalle province autonome di Trento e Bolzano, somme da investire in progetti ed infrastrutture anche di valenza sovraregionale;

- VISTO l'articolo 3 della Costituzione, secondo comma (È compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale, che limitano di fatto la libertà e l'eguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana e l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica, economica e sociale del Paese);

- RILEVATO che nella regione del Veneto i territori delle province di Verona, Vicenza, Belluno, Venezia, Treviso e Belluno confinano con regioni a statuto speciale che godono di una particolare autonomia fiscale ed amministrativa;

CONSIDERATO CHE:

- sono 28 i comuni del confine orientale del Veneto: Santo Stefano di Cadore, Sappada, Vigo di Cadore, Lorenzago di Cadore, Domegge di Cadore, Pieve di Cadore, Perarolo di Cadore, Ospitale di Cadore, Longarone, Soverzene, Pieve d'Alpago, Chies d'Alpago, Tambre d'Alpago per la provincia di Belluno, Fregona, Sarnede, Cordignano, Gaiarine, Portobuffolè, Mansuè, Gorgo al Monticano, Meduna di Livenza per la provincia di Treviso e, Annone Veneto, Pramaggiore, Cinto Caomaggiore, Gruaro, Teglio Veneto, Fossalta di Portogruaro e San Michele al Tagliamento per la provincia di Venezia, tutti estromessi da trasferimenti volti a colmare il divario con i vicini comuni della regione Friuli - Venezia Giulia;

- la diversità di trattamento genera forti squilibri con le regioni confinanti, tutto questo aggravato da una negativa congiuntura economica, causando così l'inevitabile migrazione verso i territori confinanti che fruiscono di maggiori vantaggi e generando una concorrenza impari tra comuni di regioni limitrofe;

APPURATO che la spesa finale pro-capite da parte dello Stato, al netto degli interessi sui titoli di Stato, premia le province autonome di Trento e Bolzano e la regione Friuli Venezia Giulia con, rispettivamente, 8.864 euro per abitante a Bolzano, 7.638 euro a Trento, 5.203 euro in Friuli Venezia Giulia e con solo 2.741 euro abitante in Veneto, ponendo così i comuni delle regioni Trentino - Alto Adige e Friuli - Venezia Giulia in una condizione di vantaggio rispetto ai comuni in territorio veneto;

tutto ciò premesso, in attesa dell'esito del referendum sull'autonomia del Veneto e con l'auspicio di vedere riconosciuta l'autonomia fiscale per tutta la nostra regione

invita il Governo della Repubblica

ad istituire interventi di finanziamento permanenti volti a colmare la differenza di trattamento economico tra i 28 comuni del confine orientale Veneto e i comuni della regione autonoma del Friuli - Venezia Giulia.

di NICOLA PORCARELLI

Benissimo batterli per difendere la scelta di Fabriano come sede dell'area vasta sanitaria ma quando lo faremo per avere quei maggiori contributi statali che ci spettano e anche con essi cercare di restituire un futuro a Fabriano e ai fabrianesi?

Sorprendono, amareggiano e preoccupano le dichiarazioni dei sindaci di Jesi (con cui invece si potrebbe dare vita ad un polo non solo industriale di livello mondiale) e Senigallia, nonché di esponenti politici anconetani, contro la scelta di Fabriano come sede dell'area vasta sanitaria della Provincia di Ancona, che tra l'altro non porta nuova occupazione dato che già da due anni Fabriano ne ospita il coordinamento. Se queste infatti sono le reazioni di fronte ad una misura così modesta figuriamoci cosa succederà se ci si dovesse davvero incamminare sulla strada di quel riequilibrio territoriale regionale da cui a parole ritenuto urgente e necessario per un nuovo e duraturo sviluppo, ma che per essere davvero credibile comporterà inevitabilmente anche la localizzazione nell'entroterra montano di alcuni importanti organi di governo. Benissimo hanno

fatto quindi il sindaco Sorci, il Governatore Spacca (che nonostante il grande e grave impegno super partes con cui cerca di realizzare, rappresentare e difendere ad ogni livello gli interessi generali di tutta la Regione, riesce anche a non dimenticare le gravi problematiche della sua e nostra città) e il vice presidente provinciale Sagramola, a richiamare tutti alla realtà ricordando, altresì che la gravissima crisi economica che sta attraversando il fabrianese meriterebbe ben altra solidarietà e considerazione. Negli ultimi decenni infatti Fabriano (grazie al suo sviluppo industriale) ha contribuito più di tanti e senza ricevere quasi niente in cambio (nel suo territorio ci sono infatti pochi enti e servizi pubblici sovra-comunali e manca un efficiente sistema di comunicazioni viarie e ferroviarie) a finanziare i servizi regionali e statali erogati in tutti i comuni marchigiani fra cui ovviamente Jesi, Senigallia e soprattutto Ancona che, essendo capoluogo di Regione e Provincia, ha per la propria attività in città la propria riparo dalle ricorrenti crisi industriali. Del tutto condivisibili quindi le loro considerazioni, come quelle davvero apprezzabili del consigliere regionale osimano Dino Latini e di autorevoli esponenti dell'Italia dei Valori. Mi sarei però aspettato analoghe prese

di posizione dal resto della classe dirigente fabrianese, non solo politica, che invece non si è ancora espressa, tranne la Lega Nord che non è però entrata nel merito. Mi permetto però di portare per l'ultima volta all'attenzione una problematica che dimostra anche quanto i comuni sopra citati, e questo detto senza spirito polemico nei loro confronti del momento che non ne hanno alcuna responsabilità, non abbiano molto di cui lamentarsi. Da anni sostengo inutilmente la necessità di rivedere il criterio della spesa storica con cui dal 1977 lo Stato eroga ogni anno i propri contributi ai comuni



provocando enormi e non più tollerabili sperequazioni. Allora infatti si pensò incrementare che per risanare la disastrosa situazione finanziaria erogare un certo numero di anni contributi più o meno pari alla spesa effettivamente sostenuta (cioè "la spesa storica") per erogare tra molti sprechi e inefficienze servizi pubblici spesso inutili ai propri cittadini, nella vana speranza che essi avrebbero poi iniziato da

soliti, senza esserne obbligati, un virtuoso percorso di risanamento. Così si fece anche per i comuni più accorti nel gestire i loro bilanci come Fabriano e tanti altri comuni dell'entroterra montano, doppiamente penalizzati

perché si continuava a non tener conto dei maggiori costi che essi dovevano sostenere per erogare gli stessi servizi erogati da comuni con ricchezza e con popolazione più o meno concentrata nel capoluogo o nelle frazioni. Purtroppo il provvedimento che doveva essere provvisorio è ancora in vigore ed ecco perché Fabriano, il comune più vasto delle Marche, continua a ricevere contributi pro-capite inferiori

sia ad Ancona, Jesi e Senigallia - con territorio molto più piccolo e pianeggiante e popolazione quasi tutta concentrata nel capoluogo - che a Urbino, che ha metà abitanti ma simili caratteristiche territoriali e distribuzione della popolazione. Per

tendere evidenti le conseguenze nei soli 8 anni compresi tra il 2003 ed il 2010, di cui si ha piena disponibilità di dati, e tralasciando Senigallia che è stata trattata quasi come Fabriano, se Fabriano in tali anni avesse avuto gli stessi contributi pro capite di Ancona e Jesi avrebbe avuto rispettivamente dallo Stato ben 15.750.066 euro oppure 9.592.851 euro in più. Con fondi pro-capite pari a Urbino Fabriano avrebbe addirittura avuto 47.690.793 euro in più con cui non solo non avrebbe mai avuto problemi di bilancio ma avrebbe anche potuto erogare maggiori e migliori servizi a propri cittadini. I dati sono pubblici e sono facilmente verificabili. I dati sono pubblici e sono facilmente verificabili. I dati sono pubblici e sono facilmente verificabili.

fabrianese, politica e non, ed in particolare al Sindaco ed ai nostri parlamentari, che potrebbero legare per sempre il loro nome a questa sacrosanta battaglia, a lottare strenuamente e con spirito davvero unitario, perché ne va del futuro di noi tutti, per porre fine a questa intollerabile penalizzazione ma anche a stare molto in guardia. La revisione dei meccanismi di ripartizione dei trasferimenti statali ai comuni collegata al federalismo fiscale, anche a causa della loro riduzione operata nelle ultime leggi finanziarie, potrebbe infatti essere l'ultima occasione per Fabriano per avere quelle maggiori risorse che ora potrebbero davvero essere decise anche per cercare di superare la gravissima crisi che stiamo attraversando e restituire fiducia e speranza nel futuro ai tanti fabrianesi in difficoltà e ai nostri giovani. Potrebbe però avere effetti ancora più perversi di quelli causati dalla spesa storica a Fabriano e quasi costata cara per la Regione Marche, la costruzione ai cittadini dei servizi pubblici essenziali, cui si farà riferimento per il calcolo dei nuovi trasferimenti statali, non fossero applicati opportuni correttivi legati alle caratteristiche territoriali e alla distribuzione della popolazione di ogni comune.

La maggioranza consiliare di centro sinistra del sindaco Sorci continua impertentita ad aumentare la spesa corrente improduttiva. Cittadini, come gruppo consiliare di minoranza, riteniamo doveroso informarvi su quanto deciso in consiglio comunale in sede di "salvaguardia degli equilibri di bilancio e stato di attuazione dei programmi decisi con il bilancio 2011". Ebbene, finalmente i famosi avanzamenti di amministrazione collezionati negli ultimi anni, che il sindaco più volte ha sostenute

L'Udc pone dubbi sulla maggioranza

maggioranza chiusa in se stessa non ha minimamente preso in considerazione quanto ritenuto necessario in questo momento di crisi economica. Pertanto questo gruppo consiliare, tenendo conto anche di quanto già accaduto in sede di approvazione del bilancio di previsione 2011, perfettamente in linea con quanto accaduto nell'ultimo consiglio comunale, al fine anche di fare chiarezza sulle "chiacchiere giornalistiche" in merito alla nostra collocazione politica, tenendo conto dei fatti non vede possibilità di accordi elettorali con l'attuale

L'AZIONE 062 2011

Contributi statali nettamente inferiori se confrontati con gli altri comuni: perchè Fabriano perde questa grande occasione?

"Quei miliardi andati in fumo"

Parla da ex amministratore, prima come vice sindaco a Cerreto, poi consigliere comunale a Fabriano. Nicola Porcarelli, oggi invece prende la parola come cittadino sempre impegnato nell'ambito politico ma affrontando una questione che ha dell'incredibile. In estrema sintesi: Fabriano, rispetto ad altri comuni riceve pochi contributi dallo Stato se paragonati a quelli che dovrebbe invece avere, con grave danno per le sue casse, da 200 a 300 miliardi in meno.

Entriamo subito nel merito, Porcarelli, Fabriano, a suo parere continua a ricevere contributi statali nettamente inferiori se confrontati con quelli d'altri comuni?

L'anno scorso, più o meno di questi tempi, posi all'attenzione dei fabrianesi e delle forze politiche locali il fatto che da anni lo Stato assegnava a Fabriano contributi annuali inferiori rispetto a molti comuni anche vicini".

Ebbene?

"Poiché la cosa continua e né l'Amministrazione Comunale né le forze politiche locali, nonostante impegni assunti anche pubblicamente, si sono mosse, ritengo opportuno ritornare sull'argomento sperando che il problema venga finalmente affrontato e avviato a soluzione".

Dunque una questione annosa?

"Ne sottolineo l'urgenza poiché lo Stato, per risanare il grave deficit, sta riducendo proprio i contributi ai comuni che se vogliono non tanto aumentare ma continuare a offrire ai cittadini l'attuale livello di servizi, dovranno o aumentare le tariffe o elevare imposte comunali".

Ci spieghi meglio questo meccanismo?

"Ogni Comune per poter finanziare le spese annuali complessive, e fra queste quelle che sostiene per erogare servizi ai cittadini (fornitura acqua potabile, raccolta e smaltimento rifiuti, servizi scolastici, servizi socio-assistenziali ndr), può contare su tre tipi di entrate: sui contributi dello Stato, entrate proprie o addizionali d'imposte statali, quali ad esempio l'Irpef. Ora, dovrebbe essere scontato che i contributi statali siano erogati ai comuni in base a parametri legati non tanto al valore assoluto quanto invece alle caratteristiche della loro popolazione".

Per caratteristiche intende?

"Se sia cioè concentrata sul capoluogo o distribuita su molte frazioni e soprattutto alla vastità e alla tipologia del loro territorio". Cioè? "se è più o meno pianeggiante, collinare, montano".

Quindi?

"E' ovvio che un comune con popolazione distribuita su molte frazioni, con territorio vasto e montano deve sostenere spese per la

manutenzione delle strade, illuminazione pubblica, acquedotti e fogne, enormemente superiori a quelle d'un comune con popolazione uguale, ma quasi tutta concentrata sul capoluogo, e soprattutto con un territorio più piccolo e più pianeggiante. Pertanto dovrebbe essere

di un contributo statale annuo per abitante uguale ad oltre il doppio di quello di Fabriano, 651.849 lire nel 2000 contro 305.000".

Ancora più clamoroso il caso di Urbino. "Con un territorio vasto e montano simile ma comunque inferiore a Fabriano (23.000 ettari

contro 26.961) e una popolazione di soli 15.000 abitanti contro 30.000 circa di Fabriano, nel 2000 ha ricevuto un contributo complessivo superiore di quasi 3 miliardi a Fabriano (11.747.904.450 di lire contro 9.006.437.337). Questo grazie al contributo annuo per abitante di ben 772.990 lire contro le 305.000 di Fabriano. La nostra città, quindi, nel quinquennio 1996-2000 ha ricevuto dallo Stato complessivamente 49.

dal vero ipotizzando che dal 1978 ad oggi Fabriano abbia avuto dallo Stato contributi inferiori di quasi 200 o 300 miliardi a quelli che avrebbe potuto avere se gli fosse stato erogato un contributo medio per abitante analogo".

Importi veramente enormi che avrebbero potuto essere decisivi per realizzare tutta una serie di infrastrutture viarie, socio-sanitarie, sportive?

"Indubbiamente utili a migliorare enormemente la nostra qualità della vita, consolidare e assicurare un ulteriore sviluppo economico alla città a vantaggio dei giovani che oggi invece incontrano difficoltà a trovare lavoro, oltre che rendere meno onerose le tariffe e le tasse comunali".

Un esempio per rendersi meglio conto dell'ordine di grandezza di miliardi cui stiamo parlando?

"Basti pensare che il costo per ristrutturare la vecchia sede della Scuola Elementare Allegretto di Nuzio e destinarla a sede degli Uffici comunali sarà compreso tra i 6 e i 10 miliardi di lire. Quello per ristrutturare le vecchie Cartiere

liani, ha finito invece per premiare i più indebitati, che ad onor del vero spesso erano anche quelli che erogavano maggiori servizi ai loro cittadini, e punire quelli che, come Fabriano, badavano forse più all'equilibrio di bilancio comunale piuttosto che ad erogare servizi. Il risanamento veniva infatti perseguito erogando ai Comuni contributi statali commisurati all'entità del debito del 1978 per cui più il Comune era indebitato maggiore era il contributo dello Stato e viceversa. Tale metodo, da valido che poteva essere se temporaneo, è tuttora in vigore per cui è divenuto estremamente punitivo per Fabriano e seppur in modo minore per molti altri comuni fra cui purtroppo anche Cerreto d'Esi, mio Comune natale".

Il suo messaggio, quindi è?

"Invito nuovamente l'Amministrazione Comunale e le forze politiche locali, a fare urgentemente quanto necessario a porre fine a questa discriminazione, sperando che insieme a me facciano sentire la loro voce anche altri tanti concittadini fabrianesi e la stessa stampa. Certo sarà una battaglia lunga e



Nicola Porcarelli

altrettanto ovvio che maggiore dovrebbe essere il contributo che lo Stato gli assegna annualmente. Ciò se si vuole che i servizi offerti ai cittadini dei vari comuni e i relativi costi siano grossomodo uguali e abbiano tariffe simili dovunque. In un Paese normale infatti non ci dovrebbero essere comuni privilegiati rispetto ad altri".

Invece, a suo parere non è affatto così?

"Infatti, grazie ai dati disponibili sul sito Internet del Ministero degli Interni, ma limitati purtroppo solo agli ultimi 5 anni, e confrontando quelli relativi al contributo statale annuo per abitante ai comuni, che è il dato da prendere come riferimento, si può facilmente notare come Jesi e Chiaravalle, pur avendo caratteristiche territoriali che rendono molto meno difficile e costoso rispetto a Fabriano erogare servizi ai cittadini, godono di contributi statali nettamente superiori rispetto a quanto dovuto". Non finisce qui, perché un altro caso lo rappresenta il comune di Genga "pur avendo - rileva Porcarelli - un territorio simile come tipologia a quello di Fabriano, ma pari a circa un quarto (7.400 ettari contro 26.961) e una popolazione distribuita su un gran numero di frazioni come quella di Fabriano, ma pari ad un quindicesimo (2.000 abitanti contro 30.000), continui a godere

MEDIA PER ABITANTE CONTRIBUTI STATALI RIPARTITI FRA I COMUNI

| Comuni | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Fabriano | 370.076 | 357.092 | 334.863 | 313.650 | 305.127 |
| Genga | 690.737 | 693.154 | 712.173 | 698.636 | 651.849 |
| Urbino | 916.976 | 902.930 | 841.515 | 786.251 | 772.990 |
| Jesi | 516.836 | 504.801 | 484.886 | 448.401 | 427.562 |
| Chiaravalle | 565.011 | 565.239 | 555.192 | 478.248 | 459.594 |
| Napoli | 1.200.399 | 1.213.236 | 1.188.658 | 1.171.343 | 1.000.927 |
| Milano | 701.727 | 685.772 | 651.311 | 634.589 | 596.962 |
| Roma | 496.463 | 484.229 | 470.914 | 467.248 | 541.323 |
| Palermo | 830.576 | 831.325 | 839.020 | 845.026 | 838.344 |
| Salerno | 746.984 | 745.370 | 691.239 | 668.179 | 664.026 |

283.964.417 contro i 93.198.122.339 di Jesi, 35.974.210.321 di Chiaravalle e 63.985.041.647 di Urbino. Per converso se avesse avuto un contributo per abitante pari per esempio a Genga o Urbino avrebbe potuto ricevere 52.173.241.656 o addirittura 83.332.606.257 miliardi in più".

In definitiva?

"Credo di non andare lontano

Milani e farne la sede dei Licei Classico e Scientifico, sarà di circa 20 miliardi di lire e quello per realizzare il nuovo ponte sul Maio, compreso il nuovo tratto di strada necessario, sarà di circa 3 miliardi".

Assurdità dovute a cosa?

"Alla legge Stammati che, approvata nel 1978 per cercare di risanare la disastrosa situazione finanziaria di molti dei comuni ita-

difficile, in quanto nessuno dei comuni privilegiati sarà infatti disponibile a rinunciare a parte dei contributi di cui gode in eccesso, ma questo non può e non deve costituire un alibi per non fare nulla. Sarebbe una grave responsabilità di cui l'Amministrazione Comunale e le forze politiche locali dovranno poi rispondere alla città e a tutti i fabrianesi".

Daniele Gattucci

Il francobollo elettronico

Entro la fine dell'anno potrebbe non essere più necessario acquistare i francobolli dal tabaccaio. Poste.com, la società Internet di Poste Italiane, ha infatti in progetto di lanciare il "francobollo elettronico", ovvero la possibilità di affrancare le buste da spedire direttamente via Internet. Si tratta di una sorta di codice a barre che si può scaricare dal sito di Poste.it. Si pagherà con la carta di credito e basterà inserire la busta da spedire nella stampante per affrancarla. Poste Italiane è la prima società in Europa a fornire un servizio del genere, seguita dopo qualche tempo dalle Poste Tedesche. La tecnologia per realizzare l'operazione sarà fornita dalla società Pitney Bowes. Il francobollo elettronico è un'altra iniziativa che si aggiunge a quelle già messe in atto da Poste Italiane per far avvicinare la clientela al mondo della rete: nel giro di poco tempo sono state realizzate Post-mail, Bancoposta on line, Interposta. A questo punto si può affermare che esiste un ufficio postale su Internet.



NUOVA
ESPOSIZIONE
CUCINE

Un luogo d'incontro dove il risparmio è di casa.
PROGETTI E PREVENTIVI GRATUITI
APERTI ANCHE LA DOMENICA POMERIGGIO

CONTRONTO TRASFERIMENTI STATALI A FABRIANO E URBINO DAL 1996 AL 2016

| Anni | FABRIANO (superficie 272,08 km²) Altitudine capoluogo 325 m sul livello del mare minima: 170 massima: 1.411 geografiche 26 - lunghezza strade interne al capoluogo km.87 - esterne km 536 | | | | | | | | | | URBINO (superficie 226,50 km²) Altitudine capoluogo 485 m sul livello del mare minima: 84 massima: 639 geografiche 41 - lunghezza strade interne al capoluogo km.37 - esterne km 282 | | | | | | | | | | Frazioni | | Trasferimenti che avrebbe potuto avere in più Fabriano se la quota pro capite fosse stata pari a quella di Urbino |
|------|---|----------------------------|---------------------------------------|---|-----------|--|---------|--------|--------|------------------------|--|---------------------------------------|---|------------------|-------------------------|---|------------|----------|--------------------|--|---|--|---|
| | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Conto pro capite | Contributo totale annuo | Contributo ordinario | Contributo consolidato | Compart.ne ipref | Altri contr.ti generali | cont sviluppo investimenti | Altre voci | Abitanti | Cont.to pro capite | importi colonna 9 per importi colonna 19 | Differenza fra importi colonna 20 e colonna 2 | | |
| 1996 | 5.553.803 | 2.725.363 | 873.225 | 0 | 0 | 1.906.371 | 48.844 | 29.440 | 188,65 | 7.184.646 | 4.089.073 | 1.101.281 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.974.770 | 19.522 | 15.008 | 478,72 | 14.093.548 | 8.539.744 | | |
| 1997 | 5.414.277 | 2.730.194 | 873.225 | 0 | 0 | 1.748.836 | 62.022 | 29.446 | 183,87 | 7.063.625 | 4.077.041 | 1.101.281 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.856.980 | 28.324 | 15.053 | 469,25 | 13.817.545 | 8.403.268 | | |
| 1998 | 7.880.821 | 5.448.483 | 873.225 | 0 | 0 | 1.445.796 | 113.318 | 29.606 | 266,19 | 6.730.283 | 3.940.089 | 1.101.281 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.679.542 | 9.370 | 15.074 | 446,48 | 13.218.572 | 5.337.751 | | |
| 1999 | 4.820.708 | 2.775.197 | 873.225 | 0 | 0 | 1.103.468 | 68.818 | 29.680 | 162,42 | 6.200.630 | 3.518.734 | 1.101.281 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.550.685 | 29.929 | 15.157 | 409,09 | 12.141.895 | 7.321.186 | | |
| 2000 | 4.079.744 | 2.208.277 | 873.225 | 0 | 0 | 926.915 | 71.327 | 29.817 | 136,83 | 5.710.797 | 3.099.717 | 1.101.281 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.486.938 | 22.862 | 15.105 | 378,07 | 11.273.012 | 7.193.268 | | |
| 2001 | 5.422.160 | 3.499.462 | 873.225 | 0 | 0 | 779.546 | 269.927 | 30.016 | 180,64 | 6.609.551 | 4.038.871 | 1.101.281 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.372.555 | 96.844 | 15.270 | 432,85 | 12.992.291 | 7.570.132 | | |
| 2002 | 5.685.544 | 510.902 | 864.493 | 3.422.307 | 0 | 635.735 | 252.108 | 30.297 | 187,66 | 6.620.925 | 2.600.202 | 1.090.268 | 1.090.268 | 1.357.005 | 0 | 1.229.851 | 343.598 | 15.314 | 432,34 | 13.098.744 | 7.413.200 | | |
| 2003 | 6.152.275 | 466.457 | 0 | 4.965.496 | 0 | 521.442 | 198.881 | 30.543 | 201,43 | 6.641.441 | 2.195.945 | 1.079.256 | 1.079.256 | 1.998.169 | 0 | 1.172.809 | 195.262 | 15.489 | 428,78 | 13.096.361 | 6.944.086 | | |
| 2004 | 5.468.740 | 405.425 | 0 | 4.785.909 | 0 | 0 | 277.406 | 30.676 | 178,27 | 5.838.106 | 1.918.514 | 1.068.243 | 1.068.243 | 1.983.835 | 0 | 593.627 | 273.888 | 15.441 | 378,09 | 11.598.325 | 6.129.585 | | |
| 2005 | 5.489.106 | 401.077 | 0 | 4.803.913 | 284.116 | 0 | 0 | 30.888 | 177,71 | 5.616.105 | 1.865.017 | 1.068.243 | 1.068.243 | 1.989.910 | 0 | 412.991 | 259.945 | 15.373 | 365,32 | 11.284.086 | 5.794.980 | | |
| 2006 | 5.365.497 | 401.077 | 0 | 4.712.856 | 251.564 | 0 | 0 | 31.061 | 172,74 | 5.594.595 | 1.851.797 | 1.068.243 | 1.068.243 | 2.026.375 | 0 | 411.534 | 236.646 | 15.341 | 364,88 | 11.327.406 | 5.961.909 | | |
| 2007 | 5.271.087 | 3.375.885 | 847.028 | 442.943 | 291.891 | 276.065 | 37.274 | 31.408 | 167,83 | 5.479.417 | 3.406.908 | 1.068.243 | 1.068.243 | 468.054 | 0 | 305.360 | 230.852 | 15.459 | 354,45 | 11.132.514 | 5.861.427 | | |
| 2008 | 6.879.813 | 3.245.729 | 847.028 | 457.428 | 2.017.180 | 275.174 | 37.274 | 31.745 | 216,72 | 6.142.549 | 3.286.246 | 1.068.243 | 1.068.243 | 476.989 | 1.005.689 | 296.279 | 9.104 | 15.528 | 395,58 | 12.557.852 | 5.677.839 | | |
| 2009 | 6.902.581 | 3.255.748 | 847.028 | 509.397 | 2.069.471 | 183.662 | 37.274 | 31.798 | 217,08 | 6.106.345 | 3.218.649 | 1.068.243 | 1.068.243 | 495.545 | 1.022.063 | 292.741 | 9.104 | 15.627 | 390,76 | 12.425.262 | 5.522.681 | | |
| 2010 | 7.148.733 | 3.281.080 | 847.028 | 543.606 | 2.271.000 | 168.745 | 37.274 | 31.971 | 223,60 | 6.168.947 | 3.207.911 | 1.068.243 | 1.068.243 | 516.668 | 1.090.206 | 276.815 | 9.104 | 15.627 | 394,76 | 12.620.939 | 5.472.206 | | |
| | | Fed.smo municipale | | | | Conti per interventi di comuni e province (ex svil investimenti) | | | | Federalismo municipale | | | | | | Conti per interv.ti di comuni e province (ex svil investimenti) | | | | | | | |
| 2011 | 6.177.448 | 6.018.792 | 0 | 0 | 0 | 142.278 | 16.379 | 30.964 | 199,50 | 5.376.232 | 5.112.135 | 0 | 0 | 0 | 0 | 258.581 | 5.516 | 15.503 | 346,79 | 10.737.898 | 4.560.450 | | |
| | | | Cont. non fisc.ti fed.smo mun.le 2012 | Conti per fattispecie specifiche di legge | | | | | | | | Cont. non fisc.ti fed.smo mun.le 2012 | Cont. non fattispecie specifiche di legge | | | | | | | | | | |
| 2012 | 4.675.719 | 4.269.892 | 236.931 | 28.892 | 0 | 135.315 | 4.689 | 30.982 | 150,92 | 4.238.846 | 3.920.974 | 52.754 | 52.754 | 10.758 | 0 | 253.012 | 1.348 | 15.466 | 273,42 | 8.471.129 | 3.795.410 | | |
| | | Fondo solidarietà comunale | | | | | | | | | Fondo solidarietà comunale | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 5.383.658 | 3.292.325 | 202.431 | 1.759.778 | 0 | 131.037 | -1.914 | 31.831 | 169,13 | 4.349.340 | 3.166.029 | 47.371 | 47.371 | 892.287 | 0 | 251.356 | -7.703 | 15.292 | 208,69 | 6.642.716 | 1.259.058 | | |
| 2014 | 3.118.612 | 2.652.934 | 168.428 | 182.262 | 0 | 131.037 | -16.050 | 31.596 | 98,70 | 3.227.553 | 2.845.705 | 44.768 | 44.768 | 107.828 | 0 | 251.356 | -22.103 | 15.176 | 161,73 | 5.110.154 | 1.991.542 | | |
| 2015 | 2.194.094 | 1.870.690 | 138.171 | 65.108 | 0 | 131.037 | -10.911 | 31.480 | 69,70 | 2.473.239 | 2.248.742 | 27.680 | 27.680 | 28.606 | 0 | 183.561 | -15.350 | 15.019 | 164,67 | 5.183.938 | 2.989.844 | | |
| 2016 | 3.114.146 | 2.855.557 | 166.802 | 97.145 | 0 | 13.675 | -10.033 | 31.284 | 99,54 | 2.479.245 | 2.410.221 | 34.752 | 34.752 | 44.333 | 0 | 9.518 | -19.579 | 14.844 | 167,02 | 5.225.054 | 2.110.907 | | |
| TOT. | 112.198.568 | | | | | | | | | 115.852.418 | | | | | | | | | | 228.049.041 | 115.850.473 | | |

CONTRONTO TRASFERIMENTI STATALI A FABRIANO E URBINO DAL 1996 AL 2016

| Anni | FABRIANO (superficie 272,08 km²) Altitudine capoluogo 325 m sul livello del mare minima: 170 massima: 1.411 | | | | | | | | | | URBINO (superficie 226,50 km²) Altitudine capoluogo 485 m sul livello del mare minima: 84 massima: 639 | | | | | | | | | | Trasferimenti che avrebbe potuto avere in più Fabriano se la quota pro capite fosse stata pari a quella di Urbino | |
|------|--|-----------|---------|-----------|-----------|--|---------|--------|--------|---|---|------------------------|------------------|-------------------------|--|------------|----------|--------------------|--|--|---|----|
| | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Cont.to pro capite | Contributo ordinario | Contributo consolidato | Compart.ne irpef | Altri contr.ti generali | cont sviluppo investimenti | Altre voci | Abitanti | Cont.to pro capite | importi colonna 9 per importi colonna 19 | importi colonna 20 e importi colonna 2 | | |
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 20 | 21 |
| 1996 | 5.553.803 | 2.725.363 | 873.225 | 0 | 0 | 1.906.371 | 48.844 | 29.440 | 188.65 | | 7.184.646 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.974.770 | 19.522 | 15.008 | 478.72 | 14.093.548 | 8.539.744 | | |
| 1997 | 5.414.277 | 2.730.194 | 873.225 | 0 | 0 | 1.748.836 | 62.022 | 29.446 | 183.87 | | 7.063.625 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.856.980 | 28.324 | 15.053 | 469.25 | 13.817.545 | 8.403.268 | | |
| 1998 | 7.880.821 | 5.448.483 | 873.225 | 0 | 0 | 1.445.796 | 113.318 | 29.606 | 266.19 | | 6.730.283 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.679.542 | 9.370 | 15.074 | 446.48 | 13.218.572 | 5.337.751 | | |
| 1999 | 4.820.708 | 2.775.197 | 873.225 | 0 | 0 | 1.103.468 | 68.818 | 29.680 | 162.42 | | 6.200.630 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.550.685 | 29.929 | 15.157 | 409.09 | 12.141.895 | 7.321.166 | | |
| 2000 | 4.079.744 | 2.208.277 | 873.225 | 0 | 0 | 926.915 | 71.327 | 29.817 | 136.83 | | 5.710.797 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.486.938 | 22.862 | 15.105 | 378.07 | 11.273.012 | 7.193.268 | | |
| 2001 | 5.422.160 | 3.499.462 | 873.225 | 0 | 0 | 779.546 | 269.927 | 30.016 | 180.64 | | 6.609.551 | 1.101.281 | 0 | 0 | 1.372.555 | 96.844 | 15.270 | 432.85 | 12.992.291 | 7.570.132 | | |
| 2002 | 5.685.544 | 5.100.902 | 864.493 | 3.422.307 | 0 | 635.735 | 252.108 | 30.297 | 187.66 | | 6.620.925 | 1.090.268 | 1.357.005 | 0 | 1.229.851 | 343.598 | 15.314 | 432.34 | 13.098.744 | 7.413.200 | | |
| 2003 | 6.152.275 | 466.457 | 0 | 4.965.496 | 0 | 521.442 | 198.881 | 30.543 | 201.43 | | 6.641.441 | 1.079.256 | 1.998.169 | 0 | 1.172.809 | 195.262 | 15.489 | 428.78 | 13.096.381 | 6.944.086 | | |
| 2004 | 5.488.740 | 405.425 | 0 | 4.785.909 | 0 | 0 | 277.406 | 30.676 | 178.27 | | 5.838.106 | 1.068.243 | 1.983.835 | 0 | 593.627 | 273.888 | 15.441 | 378.09 | 11.598.325 | 6.129.585 | | |
| 2005 | 5.489.106 | 401.077 | 0 | 4.803.913 | 284.116 | 0 | 0 | 30.888 | 177.71 | | 5.616.105 | 1.068.243 | 1.989.910 | 0 | 412.991 | 259.945 | 15.373 | 365.32 | 11.284.086 | 5.794.980 | | |
| 2006 | 5.365.497 | 401.077 | 0 | 4.712.856 | 251.564 | 0 | 0 | 31.061 | 172.74 | | 5.594.595 | 1.068.243 | 2.026.375 | 0 | 411.534 | 236.646 | 15.341 | 364.68 | 11.327.406 | 5.981.909 | | |
| 2007 | 5.271.087 | 3.375.885 | 847.028 | 442.943 | 291.891 | 276.065 | 37.274 | 31.408 | 187.83 | | 5.479.417 | 1.068.243 | 488.054 | 0 | 305.360 | 230.852 | 15.459 | 354.45 | 11.132.514 | 5.861.427 | | |
| 2008 | 6.879.813 | 3.245.729 | 847.028 | 457.428 | 2.017.180 | 275.174 | 37.274 | 31.745 | 216.72 | | 6.142.549 | 1.068.243 | 476.989 | 1.005.689 | 286.279 | 9.104 | 15.528 | 395.58 | 12.557.652 | 5.677.839 | | |
| 2009 | 6.902.581 | 3.255.748 | 847.028 | 509.397 | 2.069.471 | 183.662 | 37.274 | 31.798 | 217.08 | | 6.106.345 | 1.068.243 | 495.545 | 1.022.063 | 292.741 | 9.104 | 15.627 | 390.76 | 12.425.282 | 5.522.681 | | |
| 2010 | 7.148.733 | 3.281.080 | 847.028 | 543.606 | 2.271.000 | 168.745 | 37.274 | 31.971 | 223.60 | | 6.168.947 | 1.068.243 | 516.668 | 1.090.206 | 276.815 | 9.104 | 15.627 | 394.76 | 12.620.939 | 5.472.206 | | |
| | | | | | | Cont.ti per interventi di comuni e province (ex svil investimenti) | | | | Federalismo municipale | | | | | Cont.ti per interventi di comuni e province (ex svil investimenti) | | | | | | | |
| 2011 | 6.177.448 | 6.018.792 | 0 | 0 | 0 | 142.278 | 16.379 | 30.964 | 199.50 | | 5.376.232 | 0 | 0 | 0 | 256.581 | 5.516 | 15.503 | 346.79 | 10.737.898 | 4.550.450 | | |
| | | | | | | Cont. non fisc.ti fed.smo mun.le 2012 | | | | Cont.ti per fattispecie specifiche di legge | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 4.675.719 | 4.269.892 | 236.931 | 28.892 | 0 | 135.315 | 4.689 | 30.982 | 150.92 | | 4.238.846 | 52.754 | 10.758 | 0 | 253.012 | 1.348 | 15.466 | 273.42 | 8.471.129 | 3.795.410 | | |
| | | | | | | Cont. non fisc.ti fed.smo mun.le 2012 | | | | Fondo solidarietà comunale | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 5.383.658 | 3.262.325 | 202.431 | 1.759.778 | 0 | 131.037 | -1.914 | 31.831 | 169.13 | | 4.349.340 | 47.371 | 892.287 | 0 | 251.356 | -7.703 | 15.292 | 208.69 | 6.642.716 | 1.259.058 | | |
| 2014 | 3.118.612 | 2.652.934 | 168.428 | 182.262 | 0 | 131.037 | -16.050 | 31.596 | 98.70 | | 3.227.553 | 44.768 | 107.828 | 0 | 251.356 | -22.103 | 15.176 | 161.73 | 5.110.154 | 1.991.542 | | |
| 2015 | 2.194.094 | 1.870.690 | 138.171 | 65.108 | 0 | 131.037 | -10.911 | 31.480 | 69.70 | | 2.473.239 | 27.880 | 28.606 | 0 | 183.561 | -15.350 | 15.019 | 164.67 | 5.183.938 | 2.989.844 | | |
| 2016 | 3.114.146 | 2.856.557 | 156.802 | 97.145 | 0 | 13.675 | -10.033 | 31.284 | 99.54 | | 2.479.245 | 34.752 | 44.333 | 0 | 9.518 | -19.579 | 14.844 | 167.02 | 5.225.054 | 2.110.907 | | |
| TOT. | 112.198.568 | | | | | | | | | | 115.852.418 | | | | | | | | 228.049.041 | 115.850.473 | | |

TESTI ALLEGATI ALL'ORDINE DEL GIORNO della seduta n. 860 di Giovedì 28 settembre 2017
MOZIONI CONCERNENTI INIZIATIVE IN ORDINE AI CRITERI DI RIPARTIZIONE DEL FONDO DI
SOLIDARIETÀ COMUNALE, ANCHE NELL'OTTICA DELL'ATTUAZIONE DELLA RIFORMA
DEL FEDERALISMO FISCALE

La Camera,
premessi che:

l'assetto della finanza locale è stato investito, negli ultimi dieci anni, da un processo di ridefinizione tracciato principalmente dalla riforma federalista prevista con la modifica del titolo V della Costituzione nel 2001 e in seguito delineata con la legge delega 5 maggio 2009, n. 42, recante i principi e i criteri direttivi per l'attuazione del federalismo fiscale;

dopo circa dieci anni dalla legge delega sopra citata, il quadro definito dalla stessa risulta implementato nell'ordinamento solo parzialmente, poiché in parte rallentato e aggravato a causa degli intrecci determinati dalle manovre relative al consolidamento dei conti pubblici, in considerazione della crisi economica e finanziaria, da cui è scaturita una maggiore centralizzazione delle decisioni di entrata e di spesa;

il disegno iniziale, delineato dalla legge delega n. 42 del 2009, prevedeva che i fabbisogni standard

fossero definiti in riferimento ai livelli essenziali delle prestazioni per le funzioni fondamentali e che la loro perequazione integrale fosse garantita dall'istituzione del fondo di solidarietà comunale, finanziato attraverso la fiscalità generale, in presenza di un totale dei fabbisogni superiore al totale delle capacità fiscali;

il rapporto presentato dall'Ifel, il 31 marzo 2017, recante «temi per l'analisi degli effetti della perequazione delle risorse comunali», mostra chiaramente come il sistema implementato dalla riforma federalista si distacchi in modo sostanziale dalle corrispettive previsioni contenute nella legge delega e come il disegno federalista promosso nel 2009 sia stato in larga misura modificato e addirittura «disatteso»;

il sistema di trasferimenti perequativi delle spese correnti, avviato nel 2015, nell'ambito del fondo di solidarietà comunale integralmente finanziato con le risorse proprie dei comuni (decreto legislativo n. 23 del 2001) si allontana da quanto stabilito dalla legge delega n. 42 del 2009, che prevede il contributo dello Stato alla perequazione delle funzioni fondamentali;

il rapporto dell'Ifel precisa, altresì, che, per quanto concerne i livelli essenziali dei servizi da garantire, il lavoro per la loro definizione è in una condizione di «stallo», poiché ci si è accorti delle sue difficoltà intrinseche: non essendo assicurate risorse necessarie a garantire livelli essenziali o minimi dei servizi su tutto il territorio, la loro applicazione rischierebbe che i divari tra i territori vengano colmati abbassando i livelli di servizio proprio ove maggiormente presenti, anche in considerazione del fatto che nell'ordinamento non sono previsti vincoli di destinazione per i trasferimenti perequativi;

per le modalità con cui è strutturato il meccanismo del fondo di solidarietà comunale, nella formula di determinazione di trasferimenti comunali, i fabbisogni standard

e le capacità fiscali

pesano soltanto per una quota minoritaria, mentre il peso preponderante, nei fatti, è attribuito ai trasferimenti storici;

in questo modo le zone rimaste «indietro», per lo più al Sud d'Italia, sono condannate a vivere tale arretramento, dal momento che eventuali tagli alla distribuzione delle risorse si concretizzano non guardando al bisogno effettivo ma alla spesa consolidata, per cui laddove si è speso poco si faranno tagli maggiori, mentre, in realtà, il bisogno è esattamente contrario; per la ripartizione delle risorse del fondo perequativo si utilizza, dunque, l'inconcepibile criterio della spesa storica che premia proprio chi, potendo spendere di più grazie agli introiti delle imposte comunali, ha storicamente più servizi da offrire ai propri cittadini;

il meccanismo delineato, quindi, tenderebbe a riconoscere maggiori fabbisogni ai comuni con maggiore spesa, sotto l'ipotesi che questi siano anche i comuni con il maggior numero di servizi offerti, e tale fattispecie si verifica principalmente nel caso dei servizi sociali;

l'attività di monitoraggio svolta dalla Sose spa, società tecnica del Ministero dell'economia e delle finanze, con il primo «Rapporto concernente la ricognizione dei livelli delle prestazioni che le

regioni a statuto ordinario effettivamente garantiscono e dei relativi costi», consegnato il 30 gennaio 2017 al Ministero dell'economia e delle finanze, evidenzia nei servizi un forte divario dei livelli delle prestazioni effettivamente erogate tra le regioni del Centro-Nord e quelle del Sud, divario che si riflette nei livelli di spesa mediamente più bassi registrati nel Mezzogiorno;

il rapporto citato, redatto ai sensi del decreto legislativo 6 maggio 2011, n. 68, con sei anni di ritardo, specifica che se si prendono in considerazione i settori dei servizi sociali e degli asili nido, che propongono come target

i livelli di servizio minimo più bassi, il divario tra Nord e Sud ammonterebbe a circa 1,4 miliardi di euro;

in base ai dati del 2013, la Sose specifica che la spesa sociale giudicata essenziale, cioè relativa a servizi indispensabili, in Italia è di 18,8 miliardi di euro e che tali risorse non sono distribuite in modo omogeneo nelle quindici regioni a statuto ordinario (alle cinque regioni a statuto speciale non si applica la legge delega sul federalismo fiscale) per cui tra i cittadini, soprattutto i più deboli, non c'è uguaglianza;

nel comparto degli asili nido, secondo il rapporto Sose, per il 2013 il livello di copertura medio nazionale, ovvero la quota percentuale di bambini frequentanti gli asili nido e il numero di utenti che percepiscono voucher

sulla popolazione residente in età 0-2 anni, risulta pari al 12,73 per cento, ma la distribuzione del servizio mostra che le regioni del Centro-Nord sono caratterizzate da percentuali di copertura prossime o superiori al 15 per cento, mentre le regioni del Sud, ad eccezione dell'Abruzzo e della Basilicata, non superano mai il 5 per cento di copertura;

se nel 2018 si seguirà il medesimo ragionamento anche per il servizio pubblico locale, il rischio è di assistere ad un continuo arretramento di molte zone del Sud Italia: nel settore dei trasporti, riservato alla popolazione scolastica, nel 2015 si registra un grave peggioramento nei comuni della Puglia, con una flessione del servizio del 13 per cento e una copertura limitata al 5 per cento degli studenti, un terzo dello standard

; per portare i servizi di assistenza ad un adeguato livello, stima la Sose, bisognerebbe accrescere la spesa del computo dai 5 miliardi attuali a 6,9 miliardi di euro e per gli asili nido bisognerebbe prevedere un costo massimo aggiuntivo di 1,9 miliardi di euro rispetto agli 1,3 attuali;

nelle quindici regioni a statuto ordinario, il servizio delle mense scolastiche è erogato a 1.367.998 alunni: nello specifico, in Italia gli utenti sono rimasti stabili nel passaggio dal 2013 al 2015, con una variazione positiva allo 0,25 per cento, anche se in Calabria e in Basilicata gli utenti sono diminuiti del 6 per cento e nei comuni della Campania addirittura del 10 per cento;

i dati riportati evidenziano un mutamento profondo delle regole di allocazione fra i diversi territori della spesa pubblica a danno del Mezzogiorno, come se si fosse deciso di salvaguardare le regioni più forti e di concentrare le sofferenze in quelle più deboli;

si è giunti, dunque, ad una visione distorta del federalismo fiscale, resa evidente principalmente dal fatto che sono stati stabiliti parametri secondo i quali per cui «chi ha più riceve», accentuando, in questo modo, le differenze e rendendo disomogenei i diritti di cittadinanza, giungendo ad una violazione di quell'eguaglianza sancita dall'articolo 3 della Costituzione;

con il federalismo fiscale si dovrebbe puntare, essenzialmente, all'effettiva realizzazione dell'autogoverno regionale e alla responsabilizzazione delle regioni nei confronti delle rispettive comunità, dando concreta attuazione a quanto previsto dall'articolo 119 della Costituzione, impegna il Governo:

1)

ad assumere iniziative volte a prevedere, nella ripartizione delle risorse del fondo di solidarietà comunale, la definizione di specifici

criteri volti a incrementare progressivamente il peso della componente perequativa rispetto a quella compensativa storica, al fine di

rovesciare il meccanismo vigente secondo il quale si attribuiscono maggiori risorse alle amministrazioni che offrono maggiori quantità di servizi;

2) ad assumere le opportune iniziative normative volte a dare completa attuazione alla riforma del federalismo fiscale prevista dalla legge 5 maggio 2009, n. 42, con cui si stabilisce il principio dell'equilibrio dei bilanci degli enti locali e territoriali, nel rispetto dei vincoli economici e finanziari derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea.

(1-01687)

«Occhiuto, Carfagna, Russo, Sisto, Catanoso, Luigi Cesaro, De Girolamo, Fabrizio Di Stefano, Riccardo Gallo, Genovese, Giammanco, Gullo, Laboccetta, Labriola, Minardo, Palese, Prestigiacomo, Santelli, Sarro, Elvira Savino, Vella».

(12 settembre 2017)

La Camera,

premesso che:

in attuazione della legge delega 5 maggio 2009, n. 42, recante i principi e i criteri direttivi per l'attuazione del federalismo fiscale, in riferimento all'articolo 119 della Costituzione sono stati emanati numerosi provvedimenti, e segnatamente ben nove decreti legislativi, finalizzati a definire il nuovo assetto dei rapporti economici e finanziari tra lo Stato e le autonomie territoriali. Tuttavia, ad oggi, il quadro attuativo della legge delega 5 maggio 2009, n. 42, risulta implementato solo parzialmente nell'ambito del nostro ordinamento, anche a causa di importanti mutamenti nel frattempo intervenuti nel quadro istituzionale della finanza locale che hanno inciso profondamente sull'impostazione del disegno della legge delega e riconducibili principalmente all'aggravarsi della crisi economica e finanziaria e alla conseguente necessità di una maggior centralizzazione delle decisioni di entrata e di spesa;

il federalismo fiscale, come noto, riconosce l'autonomia finanziaria e di spesa degli enti locali, consentendo loro di applicare tributi ed entrate propri nel rispetto della Costituzione e dei principi di coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario, nonché di disporre di compartecipazioni al gettito di tributi erariali riferibili al loro territorio. Con le entrate finanziarie ottenute attraverso l'autonoma imposizione fiscale gli enti locali ottengono, dunque, le risorse necessarie per svolgere le funzioni pubbliche loro attribuite;

in particolare, il sistema su cui si impenna il federalismo fiscale, alla luce dei principi e dei criteri direttivi contenuti nella legge delega, avrebbe dovuto poggiare sulla distinzione tra le spese riconducibili alle funzioni fondamentali e le spese riconducibili alle funzioni non fondamentali. Con riferimento alle prime, lo Stato avrebbe concorso al loro integrale finanziamento mediante un fondo perequativo volto a coprire la differenza tra fabbisogni standard

e capacità fiscali, mentre per quanto concerne le seconde, si sarebbe dovuto provvedere ad un loro parziale finanziamento con un

fondo perequativo orizzontale basato sulla capacità fiscale per abitante;

purtuttavia

, il sistema perequativo attuale si configura in molti casi in maniera diversa da quello previsto in fase di legge delega. In esso, infatti, il parametro della spesa storica continua a

svolgere un ruolo preminente rispetto al parametro della perequazione di cui i fabbisogni standard

e le capacità fiscali costituiscono i due pilastri fondamentali; su di essi si regge la perequazione delle risorse finanziarie dei comuni realizzata attraverso il Fondo di solidarietà comunale (FSC);

il Fondo di solidarietà comunale (FSC) si basa su un meccanismo assai complesso in cui le finalità perequative, fondate appunto sul confronto tra fabbisogni standard

e capacità fiscali,

vengono calate in un sistema preesistente di trasferimenti verticali fino al 2013 e poi prevalentemente orizzontale su cui, tra l'altro, si sono scaricati i tagli alle risorse comunali apportati nel 2014 e nel 2015, nonché i meccanismi compensativi degli interventi di soppressione dei tributi municipali;

in un documento realizzato dall'Ufficio parlamentare di bilancio (nota di lavoro 1/2017) in merito alla ripartizione dell'FSC per l'anno 2017 si evidenzia una generale sostenibilità finanziaria degli effetti del nuovo sistema di determinazione dei trasferimenti, che purtuttavia risulta caratterizzato da inerzia rispetto all'attribuzione storica delle risorse, non risolvendo le forti disparità territoriali

nella fornitura dei servizi. Tale stato di cose, secondo quanto rilevato dall'Ufficio parlamentare di bilancio, ha stemperato l'impatto potenziale degli elementi innovativi introdotti nella perequazione comunale e può apparire non in linea con le aspettative esistenti all'avvio della stagione di determinazione dei fabbisogni standard

. Ripartire le risorse del fondo di solidarietà comunale (FSC)

prevalentemente sulla base della spesa storica produce l'effetto che le amministrazioni comunali che dispongono di maggiori risorse economiche e, di conseguenza, sono in grado di fornire più servizi traggono maggiori benefici, rispetto a quelle che, possedendo risorse più scarse, forniscono servizi in misura minore. Una simile condizione rischia di aumentare lo squilibrio già esistente tra i comuni del Mezzogiorno e quelli del Nord e Centro Italia per quanto riguarda la spesa sociale e la fornitura di prestazioni indispensabili,

impegna il Governo:

1)

ad assumere iniziative volte a modificare l'attuale sistema di allocazione delle risorse del fondo di solidarietà comunale basando l'allocazione delle risorse medesime prevalentemente su criteri di natura perequativa rispetto a quelli della spesa storica;

2)

ad adottare iniziative tese a individuare livelli essenziali delle prestazioni e obiettivi intermedi di servizio per tutti gli enti sull'intero territorio nazionale, allo scopo di affrancarsi dai divari nei livelli di fornitura dei servizi che ancora caratterizzano la situazione attuale;

3) a valutare l'opportunità, nel rispetto degli equilibri dei saldi di finanza pubblica, di adottare iniziative volte ad un ampliamento degli spazi finanziari a favore del sistema delle autonomie.

(1-01708)

«

Melilla

,

Laforgia

, Albin,

Capodicasa

,

Ricciatti

, Martelli, Cimbri,

Zappulla

, Nicchi,

Mognato

».

(26 settembre 2017)

La Camera,
premessi che:

la riforma del federalismo fiscale ha segnato una svolta senza precedenti nel nostro sistema: si tratta di un rinnovato corpus

normativo volto a definire un sistema di finanza multilivello che declina in modo nuovo ed originale i rapporti tra Stato, autonomie ed Unione europea, con lo scopo di assicurare un coordinamento unitario e coerente non solo della finanza pubblica, ma anche delle stesse politiche pubbliche che si dipanano tra i diversi livelli di governo;

il duplice scopo del federalismo fiscale è quello di arrivare ad una razionalizzazione nella gestione delle risorse pubbliche che possa, al contempo, garantire, anzi migliorare, l'offerta dei servizi per i cittadini. Attraverso un simile strumento, inoltre, si mira anche a responsabilizzare maggiormente gli enti territoriali e locali, implementando il principio di sussidiarietà orizzontale e verticale previsti nell'articolo 118 della Costituzione;

tale normativa, prevista nella legge n. 42 del 2009 di attuazione della delega costituzionale dell'articolo 119 della Costituzione, rimane però oggi ancora sostanzialmente inattuata;

il fondo di solidarietà comunale (FSC) ha sostituito, nel 2013, il vecchio fondo sperimentale di riequilibrio previsto dal decreto n. 23 del 2011 sul federalismo municipale, mantenendo lo scopo di limitare le disuguaglianze del gettito immobiliare tra città ricche e città povere;

ad oggi, il fondo di solidarietà comunale secondo quanto si apprende dalla nota metodologica del Ministero dell'economia e delle finanze del 19 gennaio 2017, è articolato in due componenti: la prima è la componente tradizionale, a sua volta articolata in una parte destinata al riequilibrio delle risorse storiche, che avviene attraverso la trattenuta dall'Imu, e una parte perequativa; la seconda è la componente costituita dal ristoro dei gettiti perduti per le esenzioni e agevolazioni Imu e tasi previste dalla legge di stabilità 2016;

a partire dal 2015, per le assegnazioni a ciascun comune, è stata utilizzata l'applicazione di criteri perequativi basati sui fabbisogni e sulle capacità fiscali standard

pari ad una quota pari al 20 per cento delle risorse del fondo, aumentata progressivamente al 30 per cento nel 2016 e al 40 per cento nel 2017. Il coefficiente di riparto delle risorse standard

complessive è stato costituito portando il peso della componente relativa alla differenza tra i fabbisogni standard

e capacità fiscali dal 70 all'80 per cento e il peso della popolazione (capacità fiscale pro-capite)

dal 30 per cento al

20 per cento. In futuro il peso dei due parametri è destinato a crescere progressivamente visto che la fetta di risorse distribuite sulla base delle capacità fiscali e dei fabbisogni salirà al 55 per cento nel 2018, al 70 per cento nel 2019, all'85 per cento nel 2020 e al 100 per cento a decorrere dal 2021. La componente di ristoro rimane invece sostanzialmente la stessa;

nonostante l'implementazione dei criteri perequativi basati sui fabbisogni e sulle capacità fiscali standard

, nel 2016, si è utilizzato un aggiustamento statistico proprio per la distribuzione di questo 30 per cento del fondo, al fine di mitigare gli effetti negativi che i comuni meno virtuosi avrebbero subito per lo scostamento tra spesa storica e spesa standard

. Il correttivo statistico operava

quindi in favore di quegli enti che in sede di prima assegnazione avevano registrato un differenziale negativo tra la dotazione standard

e la dotazione storica uguale o maggiore al 2 per cento;

ugualmente, quest'anno, l'articolo 14 della manovra correttiva (decreto-legge 24 aprile 2017, n. 50) prevede un nuovo correttivo statistico per attenuare gli scostamenti negativi più ampi. Ciò, in sostanza, è equivalso a non tagliare di netto i fondi a quei comuni che hanno una spesa storica più alta, che sarebbero stati penalizzati ancora una volta, dai costi standard

;

si tratta di 14 milioni di euro ancora non distribuiti (degli 80 previsti dalla legge di bilancio 2017 per le compensazioni sul minor gettito della Tasi) e di 11 milioni ancora non distribuiti (dei 155 milioni di euro previsti dalla stabilità 2016 a titolo di compensazione per il minor gettito dovuto agli aggiornamenti catastali). Durante l'esame presso la Camera dei deputati, è stata inoltre accolta una proposta governativa che ha aumentato l'FSC di 25 milioni di euro proprio con lo scopo di costituire un accantonamento in favore dei comuni che presentano una variazione negativa della spettanza del fondo di solidarietà comunale rispetto alle risorse storiche, a titolo di correttivo del meccanismo di perequazione. A decorrere dal 2022 i 25 milioni di euro saranno poi destinati alle fusioni dei comuni;

dunque, il criterio basato su risorse standard

rimane ancora sostanzialmente insufficiente ed è evidente come i correttivi applicati ritardino l'applicazione completa dei costi

standard

e non aiutino gli enti maggiormente virtuosi, che, operando una razionale ed oculata gestione delle proprie risorse, hanno invece rispettato i patti di stabilità e contribuito al raggiungimento degli obiettivi di finanza pubblica derivanti dalla normativa interna e dall'appartenenza dell'Italia alla zona euro. Allo stesso modo, non è stato dato adeguato rilievo, nelle note metodologiche di riparto del fondo di solidarietà comunale, al differenziale positivo o negativo del residuo fiscale comunale che, segnando la differenza tra tutte le entrate e le risorse che in quel territorio vengono spese, costituisce anche un indicatore della virtuosità degli enti locali nella razionalizzazione delle spese di fondi pubblici;

al contempo, è stato sempre previsto un ampio spettro di esclusione dalle sanzioni per i comuni che non hanno rispettato il patto di stabilità prima in vigore o il pareggio di bilancio ora vigente;

per poter razionalizzare la spesa in maniera selettiva occorre rispettare un principio basilare che è quello dell'individuazione dei fabbisogni

standard

e dell'applicazione consequenziale dei costi

standard

;

i tagli non devono essere previsti sui bilanci consuntivi ma su quelli preventivi, cosa che ad oggi non viene fatta. Il passaggio dalla spesa storica al costo

standard

orienterà la politica delle

amministrazioni verso una nuova logica meritocratica che eviti le note inefficienze del passato;

è necessario attivare il circuito della responsabilità, favorendo la trasparenza delle decisioni di spesa e la loro imputabilità attraverso il pieno compimento del passaggio dalla spesa storica (che finanzia servizi e sprechi) al costo/fabbisogno

standard

(che finanzia i servizi), al fine di garantire un elevatissimo grado di solidarietà e di gestione responsabile del pubblico denaro;

la pubblica amministrazione è il fronte sul quale va combattuta la principale battaglia per l'efficienza e il risparmio;

gli sprechi della pubblica amministrazione non possono e non devono essere attribuiti soltanto ed esclusivamente alle situazioni patologiche di illegalità e incuria, ma anche alle situazioni di normalità, a causa di una gestione non ottimale (o meglio non professionale) dell'azione amministrativa. Si tratta di situazioni nelle quali la spesa, sebbene utilizzata dagli attori per finalità pubbliche, non è impiegata nel modo migliore, più produttivo e più efficace, a causa di un approccio non rigoroso, sul piano del metodo, alla progettazione delle politiche e dei servizi pubblici;

infine, riguardo ancora al fondo di solidarietà comunale, è necessario ricordare come la metodologia di ripartizione dello stesso comporti significativi svantaggi per i piccoli comuni. La capacità fiscale, infatti, in questi centri, risulta gonfiata dal gettito potenziale di imu e tasi, determinata da un patrimonio immobiliare spesso abbandonato, ma considerato ancora potenzialmente produttivo di reddito da parte del fisco;

tale problematica è stata nuovamente sollevata, in sede di audizione presso la Commissione bicamerale per l'attuazione del federalismo fiscale, dalla direttrice generale del dipartimento delle finanze Fabrizia Lapecorella che ha spiegato come nei piccolissimi comuni (sotto i 500 abitanti) la capacità fiscale

pro capite

per il 2018 raggiungerà quota 629 euro. Nella classe demografica che va da 500 e mille abitanti, invece, si scende a 491 euro

pro capite

, ma si tratta sempre di cifre che, se appaiono realistiche per un comune di grandi dimensioni (483 euro è infatti la capacità fiscale

pro

capite

degli enti tra 60 mila e 100 mila abitanti) risultano abnormi per un mini-ente;

ciò è possibile perché l'ingente patrimonio immobiliare presente in questi piccoli comuni, costituito spesso da seconde case non più abitate, spalmato su una popolazione esigua, porta inevitabilmente la capacità fiscale

pro capite

a livelli pari a quelli delle metropoli (695 euro è il valore di riferimento per le città sopra i 250.000 abitanti);

i piccoli comuni sono quindi penalizzati, perché il loro alto valore di capacità fiscale, che non viene compensato da elevati fabbisogni come nel caso delle grandi città, rischia di portare inevitabilmente a una penalizzazione nella distribuzione delle risorse;

la riduzione della capacità fiscale porterà a una riduzione della quota perequativa del fondo di solidarietà comunale 2018, fermo restando che il totale delle risorse a disposizione dei comuni resterà invariato;

si consideri infine che la stessa criticità si presenta anche per i comuni ad alta vocazione turistica, impegna il Governo:

1) ad attuare tempestivamente ed integralmente, mediante provvedimenti

ad hoc

o nell'ambito della prima iniziativa utile, la normativa sul federalismo fiscale, così come previsto dalla legge

5

maggio 2009, n. 42, al fine di completare l'attuazione del nuovo articolo 119 che prevede non soltanto l'equilibrio dei bilanci degli enti locali e territoriali, nel rispetto dei vincoli economici e finanziari derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea, ma anche l'autonomia di entrata e di spesa, di cui non è mai stata completata l'attuazione, come specificato in premessa;

2)

con lo scopo di aumentare il risparmio pubblico e razionalizzare la spesa pubblica mantenendo al contempo una erogazione ottimale dei servizi ai cittadini, ad assumere iniziative per prevedere una disciplina più vantaggiosa per gli enti che hanno rispettato il patto di stabilità interno e il pareggio di bilancio, tenendo conto del residuo fiscale positivo, al fine di premiare altresì i comuni virtuosi ed incentivare così i meno virtuosi ad allinearsi ai costi standard

;

3) ad adottare al più presto adeguati strumenti normativi di riparto del fondo di solidarietà comunale al fine di non penalizzare, come esposto in premessa, i «mini-enti», così come pure i comuni a vocazione turistica, in modo da evitare che l'elevata capacità fiscale prodotta da questi causi una sproporzionata riduzione della quota perequativa del fondo di solidarietà comunale per il prossimo anno.

(1-01709)

(Nuova formulazione)

«Simonetti, Busin, Fedriga, Allasia, Attaguile, Borghesi, Bossi, Caparini, Castiello, Giancarlo Giorgetti, Grimoldi, Guidesi, Invernizzi, Molteni, Pagano, Picchi, Gianluca Pini, Rondini, Saltamartini».

(26 settembre 2017)

La Camera,

premessi che:

la riforma federalista prevista con la modifica del Titolo V della Costituzione nel 2001, di cui alla legge delega 5 maggio 2009, n. 42, recante i principi e i criteri direttivi per l'attuazione del federalismo fiscale non è stata ad oggi completata, ma sospesa ed il suo percorso deviato con l'avvento del Governo Monti nel novembre 2011;

con l'adozione del decreto-legge n. 201 del 2011 «cosiddetto Salva Italia», è stato limitato il percorso che avrebbe portato alla piena autonomia impositiva e finanziaria degli enti locali. In particolare è stata alterata la previsione normativa relativa all'imposizione immobiliare da destinare ai comuni;

l'anticipazione dell'introduzione dell'Imu da parte del Governo Monti e le successive modifiche alla disciplina, hanno comportato che una quota rilevante del gettito dei fabbricati e immobili appartenenti alla categoria catastale D rimanga acquisita e destinata all'erario (circa 3, 6 miliardi di euro annui);

la deviazione del percorso di realizzazione dell'assetto federalista ha inciso sugli effetti della prevista sostituzione dei trasferimenti erariali ai comuni con risorse proprie, da attuare anche con l'ausilio del fondo di solidarietà comunale

; infatti, nonostante una delle finalità della legge n.

42 del 2009 fosse il controllo, la razionalizzazione e riqualificazione della spesa dei predetti enti, mediante l'introduzione dei parametri

«fabbisogni standard

» e «capacità fiscale» per ridurre gli sprechi storici e tenere sotto controllo la spesa dei comuni, nel contempo la legge ha previsto espressamente di «assicurare a regime il finanziamento integrale della spesa relativa alle funzioni fondamentali e i livelli essenziali delle prestazioni,» anche mediante il sistema perequativo;

l'introduzione dei predetti parametri, funzionale al superamento graduale e definitivo della «spesa storica» è dunque collegata all'obiettivo di consentire ai comuni di svolgere le funzioni assegnate e non solo delineata come strumento di taglio di spese;

a tal proposito si richiama l'espresso dettato delle finalità, di cui all'articolo 1 del decreto legislativo 26 novembre 2010, n. 216, ossia «che... ai fini del finanziamento integrale, il complesso delle maggiori entrate devolute e dei fondi perequativi non può eccedere l'entità dei trasferimenti soppressi», dunque è previsto un limite di spesa ma non una riduzione;

le risorse dei comuni sono notevolmente diminuite rispetto ai trasferimenti erariali ante legge 42 del 2009 per i seguenti motivi:

a)

la crisi, che ha ridotto gli introiti della leva fiscale ed i sostanziosi contributi richiesti ai comuni per contribuire al risanamento dei conti pubblici (- 6 per cento di spesa corrente) ha notevolmente ridotto le disponibilità finanziarie degli enti locali, nonostante essi debbano comunque per legge svolgere le funzioni essenziali attribuite loro dalla riforma federale;

b)

la sottrazione della quota Imu degli immobili appartenenti alla categoria catastale D;

c)

la mancata partecipazione delle quote dello Stato al fondo di solidarietà comunale, alimentato ormai dal 2015 esclusivamente dalla quota di gettito Imu versata dai comuni;

d)

il blocco della leva fiscale a carico degli enti locali, prorogata dal Governo anche per l'anno in corso;

molti comuni hanno visto quindi ridursi la dotazione rispetto ai precedenti trasferimenti erariali e non riescono ad essere compensati dalla quota integrativa del Fondo di solidarietà comunale, in quanto il meccanismo presenta degli effetti distorsivi dovuti al calcolo dei fabbisogni standard

, la cui base di calcolo è la spesa del 2013, già alterata in ribasso dai tagli imposti;

se poi si considerano i comuni che hanno preferito non attivare la leva fiscale massima ovvero spendevano meno, rispetto alla media, per determinati servizi, l'effetto distorsivo della scelta dell'anno base per il sistema perequativo è ampliato nella redistribuzione delle risorse;

si ricorda che nel 2021 scatterà a regime la redistribuzione del fondo di solidarietà integralmente in base ai fabbisogni standard

standard

e alle capacità fiscali

standard

; ora la quota è pari al 40 per

cento, al 55 per cento nel 2018, al 70 per cento nel 2019, all'85 per cento nel 2020 ed infine 100 per cento nel 2021;

da un'analisi approfondita dell'Ifel sui meccanismi e sugli effetti del funzionamento del sistema perequativo e da proiezioni ipotetiche degli effetti a regime del superamento totale della spesa storica emerge che, in mancanza di misure correttive, si potrebbero alterare gli equilibri già delicati di un numero cospicuo di enti locali;

il sistema, entrato in funzione nel 2015, ad oggi è stato corretto sia nel 2016 che nel 2017 nei suoi effetti distorsivi;

oggi si registra questa situazione: nell'anno in corso il Fondo riferito ai comuni delle Regioni a statuto ordinario ammonta a 1.884 miliardi. I comuni lo alimentano per 2.533 miliardi. La differenza per 650 milioni è in parte destinata ai comuni di Sicilia e Sardegna, per un importo pari a 230 milioni, cifra superiore alla loro quota di contribuzione, ed in parte destinata al bilancio dello Stato a compensazione dei tagli applicati negli anni precedenti, di cui una parte destinata a compensare i comuni che, in fase di abolizione della Tasi per abitazione principale, presentano un gettito inferiore a quello standard

i comuni beneficiari della quota di solidarietà sono 4.324, mentre 2.309 comuni presentano assegnazioni negative;

l'analisi degli effetti distributivi del fondo 2017 è stata effettuata con diverse angolazioni: se si considerano i parametri «fascia demografica» e «macro area territoriale», si evince dai dati rilevati che c'è stata una riduzione di risorse

pro-capite

di - 18,4 euro per i comuni con popolazione inferiore a 1000 abitanti nell'area meridionale, a + 16,4 euro

pro-capite

per i comuni con

popolazione superiore a 250.000 abitanti nel centro del Paese;

a livello di macro-aree geografiche per i comuni delle RSO, si nota che le risorse si spostano dall'area Nord con -3,2

pro-capite

all'area Centro, con +6,3 euro

pro-capite

, dato su cui incide il

miglioramento della posizione relativa al comune di Roma rispetto al riparto storico;

è interessante notare come l'analisi per dimensioni e fasce demografiche rileva che il 50 per cento dei comuni peggiora la propria posizione rispetto ai trasferimenti storici e trattasi dei comuni con popolazione inferiore ai 1000 abitanti per una quota del 25 per cento, per i comuni con popolazione fino a 5000 abitanti la quota dei comuni svantaggiati è pari a circa il 10 per cento, mentre i comuni che si avvantaggiano dal riparto perequativo 2017 sono quelli con popolazione compresa tra 5000 e 20.000 abitanti;

dall'analisi emerge, altresì, che i comuni con maggiori diminuzione di trasferimenti sono distribuiti pressoché omogeneamente tra le differenti aree geografiche, con una leggera maggiore incidenza nel Nord-ovest e nel Sud del Paese, ma bisogna tener conto dell'influenza nel Centro-sud dell'incidenza del miglioramento

pro-capite

delle grandi città delle suddette aree, al fine di

valutare in modo equilibrato la redistribuzione del Fondo fra i comuni del Centro-Sud;

nel percorso di graduale abbandono dei trasferimenti storici nel sistema perequativo, stante l'effetto distorsivo dei tagli di spesa del 2013, che potrebbero influire sul calcolo dei fabbisogni attuali e futuri, si rileva la necessità di valutare preventivamente gli impatti redistributivi fra i vari enti locali del sistema perequativo puro al 100 per cento, al fine di valutare eventuali misure correttive;

peraltro, all'attuazione del sistema perequativo graduale non è corrisposta l'applicazione legislativa della determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni per tutti gli enti locali, come previsto dall'impianto della legge n. 42 del 2009;

un effetto distorsivo a cui dare la massima attenzione e sensibilizzazione è l'erogazione del servizio asili-nido da parte dei comuni a ridotte dimensioni e situati nelle aree svantaggiate del Paese. Infatti, è qui che la mancanza di una spesa storica del servizio accompagnata da un rilievo di fabbisogno standard

minimale, non favorirà nei prossimi anni l'attribuzione di una quota

integrativa per assicurare i livelli essenziali da parte dei piccoli comuni svantaggiati, in presenza di una maggiore futura richiesta;

si ritiene, inoltre, che, a prescindere dalle dinamiche della bassa domanda degli anni passati, sarebbe auspicabile che i comuni stessi siano messi nelle condizioni di poter comunque aumentare l'offerta di servizio di asili-nido per sostenere ed incentivare l'accesso delle donne nel mercato del lavoro. È un tema di particolare interesse considerato che la bassa partecipazione al lavoro delle donne appare direttamente correlata al minimo accesso delle famiglie italiane ai cosiddetti «aiuti formali», quali asili e servizi di assistenza, a fronte di una prevalenza degli «aiuti informali», a conferma del fatto che le esperienze lavorative delle donne sono caratterizzate dalla difficoltà di conciliare l'attività lavorativa con l'impegno familiare. In Italia, fino al 2016, è stato destinato solo l'1,4 per cento del Pil a contributi, servizi e detrazioni fiscali per le famiglie, dato ben più basso rispetto alla misura dell'1,8 per cento destinato in ambito OCSE (Organizzazione per la cooperazione e lo sviluppo economico) nei Paesi a bassa fertilità. Una delle conseguenze dell'assenza di servizi di supporto nelle attività di cura in Italia è – secondo l'ISTAT – l'interruzione del lavoro per motivi familiari da parte del 30 per cento delle madri a fronte del 3 per cento dei padri. Bisogna affrontare in modo sempre più incisivo il tema centrale della fornitura di servizi di asilo nido per la conciliazione. Oggi i nidi sono offerti in misura limitata e a costi molto elevati;

lo sviluppo del Paese, soprattutto delle aree svantaggiate, deve necessariamente essere conseguito mediante strumenti di rafforzamento di servizi importanti, quali asili nido, trasporti, servizi sociali, ricorrendo a politiche nazionali di settore, laddove lo strumento della perequazione non può essere l'unico mezzo per assicurare l'erogazione di determinati servizi a livello locale;

senza entrare nel dettaglio delle approfondite analisi e proiezioni effettuate, è evidente che l'autonomia e la perequazione del sistema degli enti locali non sono attualmente sostenibili, in quanto si innestano in un sistema tributario comunale differente da quanto era previsto dalla disattesa riforma federalista;

a fronte della razionalizzazione e della riduzione della spesa dei comuni mediante l'introduzione dei costi e fabbisogni standard

, non si è provveduto ad aumentarne la capacità fiscale;

è necessario quindi rivedere il sistema al fine di eliminare gli ostacoli alla realizzazione della piena autonomia finanziaria dei comuni, compromessa dai tagli cospicui, dagli alti interessi sul debito dei comuni e dal blocco della leva fiscale, ora che il Paese, uscito dalla recessione, ha intrapreso il percorso di crescita dell'economia, anche perché, nelle more del superamento definitivo della spesa storica, qualora fosse sbloccata la leva fiscale successivamente, enti di piccole dimensioni non sarebbero più in grado di assorbire lo stress da perequazione ricorrendo allo sforzo fiscale;

diversamente è difficile per i comuni assicurare livelli essenziali delle prestazioni dei servizi alla collettività locali, in modo uniforme ed omogeneo su tutto il territorio nazionale, per superare gli squilibri regionali e migliorare la qualità della vita dei cittadini, utilizzando gli indicatori di benessere collettivo, in coerenza con quanto previsto dalla legge n. 163 del 2016, che ha inserito nel Documento di economia e finanza l'obbligo di monitorare la crescita dell'economia del Paese non solo in termini di crescita del Pil, ma anche valutando la qualità della vita tramite l'adozione dei suddetti indicatori,

impegna il Governo:

1) ad assumere iniziative per la definizione dei livelli essenziali delle prestazioni di cui all'articolo 117, secondo comma, della Costituzione;

2) a valutare l'opportunità di adottare iniziative per definire misure correttive dell'attuale sistema di fiscalità locale e relativa perequazione destinando, anche gradualmente e compatibilmente con i saldi di finanza pubblica, maggiori risorse per:

a)

contribuire al fondo di solidarietà comunale con risorse proprie integrative, come previsto dalla legge n. 42 del 2009, al fine di consentire a tutti i comuni nel prossimo triennio 2018-2020 di erogare i servizi essenziali nei limiti dei livelli essenziali previsti e definiti;

b)

attribuire ai comuni la spettanza del gettito dei fabbricati e degli immobili della categoria catastale D, al fine di destinare l'imposizione immobiliare interamente ai comuni, come era previsto nell'impianto federale della legge n. 42 del 2009;

c

) sbloccare la leva fiscale dei comuni, compensandola con la riduzione della pressione fiscale erariale;

d)

consentire il conseguimento di maggiore liquidità a disposizione dei comuni, autorizzando la rinegoziazione del debito dei medesimi enti, con i connessi oneri di riduzione dei tassi di interesse ovvero penali di anticipata estinzione a carico del bilancio dello Stato;

e)

prevedere appositi fondi aggiuntivi, facendoli eventualmente confluire nel fondo di solidarietà comunale, destinati all'implementazione del servizio degli asili-nido dei comuni delle zone svantaggiate.

(1-01710)

«D'Incà, Caso, Castelli, Spessotto, Brugnerotto, Cariello, Sibilìa».

(27 settembre 2017)

La Camera,

premesso che:

con l'approvazione della legge 5 maggio 2009, n. 42, è stato dato avvio alla realizzazione del federalismo fiscale in Italia, in attuazione dell'articolo 119 della Costituzione;

negli ordinamenti articolati su più livelli di governo, il federalismo fiscale designa un assetto dei rapporti finanziari tra Stato ed enti locali improntato al principio dell'autonomia finanziaria di entrata e di spesa e la disponibilità di risorse autonome per gli enti territoriali mediante l'applicazione di tributi e di entrate propri, e alla fissazione di principi e strumenti di coordinamento della finanza e del sistema tributario dello Stato e degli enti territoriali;

nella sua applicazione concreta, il federalismo fiscale postula il definitivo superamento del previgente sistema della cosiddetta finanza derivata, in base al quale gran parte dei tributi era riscossa dallo Stato, che provvedeva poi a ridistribuirne il gettito agli enti locali; con l'attuazione del federalismo fiscale per il finanziamento dei servizi degli enti locali è previsto il passaggio dal criterio del costo storico, in applicazione del quale semplicemente quanto destinare alle singole Regioni sotto forma di trasferimenti dipendeva da quanto una Regione aveva speso nell'anno precedente, a quello del costo standard

, che definisce, invece, il costo di un determinato servizio erogato nelle migliori condizioni di efficienza e appropriatezza e garantendo i livelli essenziali di prestazione;

la legge n. 42 del 5 maggio 2009 sancisce che il costo standard

sia definito prendendo a riferimento la Regione più virtuosa, vale a dire quella che presta i servizi ai costi più efficienti,

facendo sì che per il finanziamento degli enti territoriali la determinazione dei costi sia adeguata a una gestione efficiente ed efficace di pubblica amministrazione, tenendo anche conto del rapporto tra il numero dei dipendenti dell'ente territoriale ed il numero dei residenti;

con la legge n. 228 del 24 dicembre 2012, legge di stabilità per il 2013, è stato istituito nello stato di previsione del Ministero dell'interno il in sostituzione del vecchio fondo sperimentale di riequilibrio previsto dal decreto legislativo n. 23 del 14 marzo 2011 sul federalismo municipale alimentato;

il fondo di solidarietà comunale, alimentato in parte dai comuni con una quota dell'imposta municipale propria, e in parte dallo Stato, è lo strumento attraverso il quale lo Stato centrale effettua una redistribuzione di risorse tra comuni attraverso un meccanismo perequativo per limitare le disuguaglianze del gettito immobiliare tra città ricche e città povere;

la redistribuzione di tali risorse, che dovrebbe avvenire secondo il criterio dei costi standard

, è, invece, ancora realizzata facendo ricorso al principio della spesa storica, e questo si traduce in una grave penalizzazione soprattutto delle Regioni meridionali;

continuando, infatti, ad attribuire ai comuni esattamente la stessa somma dallo stesso spesa nell'anno precedente per finanziare determinati servizi, e in considerazione degli importanti tagli di bilancio che stanno colpendo numerosissimi comuni in tutto il territorio nazionale, il risultato finale è che quei comuni che in un anno non avevano risorse per pagare alcuni servizi non si vedranno

assegnare risorse per gli stessi servizi nell'anno successivo;

parametri per determinare i costi
standard

devono tenere conto delle popolazioni, della dimensione e delle condizioni fisiche e socio-economiche del territorio, e del sistema infrastrutturale di sostegno;

il fondo di solidarietà persegue la finalità di limitare le disuguaglianze tra i Comuni, e la redistribuzione delle quote deve essere effettuata in maniera equa, proprio perché l'eventuale perequazione compensativa è posta a garanzia dell'esigibilità dei diritti dei cittadini;

i settori dove maggiormente si stanno facendo sentire la penalizzazione delle regioni meridionali con riferimento all'assegnazione delle risorse sono quelli dell'istruzione e degli asili nido, pur in presenza di un numero molto più alto di possibili utenti, considerando i dati sulla natalità tra nord e sud Italia;

ma forti disparità in favore delle regioni settentrionali si sono registrate anche con riferimento alla sanità, alla formazione universitaria, alle infrastrutture; e ai trasporti;

è indispensabile ricondurre l'attuazione del fondo di solidarietà comunale alla
mission

originaria di garantire servizi uniformi su tutto il territorio nazionale secondo principi di efficienza ed economicità e abbattendo le disuguaglianze regionali,

impegna il Governo:

1)

ad assumere iniziative per realizzare una distribuzione delle risorse del fondo di solidarietà comunale che possa efficacemente contrastare le disuguaglianze regionali e garantire l'erogazione delle prestazioni e dei servizi in condizioni di efficienza e appropriatezza su tutto il territorio nazionale.

(1-01711)

«Rampelli, Cirielli, La Russa, Giorgia Meloni, Murgia, Nastri, Petrenga, Rizzetto, Tagliatela, Totaro».

(27 settembre 2017)

La Camera,

premessi che:

la legge n. 42 del 2009, recante delega al Governo in materia di federalismo fiscale, ha rafforzato, nell'ambito del nuovo assetto dei rapporti economico-finanziari tra i vari livelli di governo delineato dalla riforma dell'articolo 119 della Costituzione, l'autonomia impositiva dei comuni ed avviato un processo di fiscalizzazione dei trasferimenti erariali in loro favore.

Obiettivo di fondo della

medesima legge è quello di improntare a criteri di efficienza, efficacia ed equità il sistema della spesa pubblica locale, mediante il superamento del criterio della cosiddetta «spesa storica», quale metodo di erogazione dei trasferimenti erariali, a favore degli indicatori di fabbisogno standard

, al fine di assicurare autonomia di spesa e di entrata agli Enti decentrati e, contestualmente, favorire la loro massima responsabilizzazione;

il passaggio da un sistema che finanzia indistintamente servizi ed inefficienze, quale è il criterio della spesa storica, ad uno che finanzia esclusivamente il costo effettivo dei servizi, così da

incentivare gli amministratori locali ad una maggiore responsabilizzazione e garantire una maggiore trasparenza ed un elevato grado di efficienza ed efficacia nella gestione della finanza pubblica,

rappresenta, senza ombra di dubbio, uno dei punti di forza della legge delega sul federalismo fiscale;

l'attribuzione di entrate proprie è stata affiancata da un nuovo sistema di perequazione dei trasferimenti, al fine di assicurare alle amministrazioni locali le risorse sufficienti per poter svolgere

le funzioni istituzionali loro assegnate, secondo uno schema perequativo imperniato sulla distinzione tra spese riconducibili alle funzioni fondamentali dell'ente e per le quali lo Stato, al fine di

assicurare su tutto il territorio nazionale e ad un livello

standard

, l'offerta di servizi pubblici essenziali, avrebbe provveduto al loro integrale finanziamento mediante un fondo perequativo volto a

coprire la differenza tra fabbisogni

standard

e capacità fiscali, e spese riconducibili alle funzioni non fondamentali rispetto alle quali si sarebbe provveduto ad un loro parziale finanziamento attraverso un fondo perequativo orizzontale basato sulla capacità fiscale per ciascun residente;

di contro, il sistema perequativo attuale, quale configurato dapprima con il decreto legislativo n. 23 del 2011, in materia di federalismo fiscale municipale, e successivamente con la legge n. 228 del 2012, legge di stabilità per l'anno 2013, si discosta notevolmente dalle previsioni iniziali della legge delega, essendo passati in un primo momento dallo schema perequativo originariamente previsto, all'istituzione di un fondo Sperimentale di riequilibrio (FSR) a carattere transitorio, volto a garantire una progressiva ed equilibrata assegnazione di tributi propri agli enti in questione, per approdare, infine, all'istituzione di un fondo di solidarietà comunale (FSC), reso permanente a partire dall'anno 2014 e la cui

mission

principale è quella di mitigare quel

gap

(generato

dal differente gettito immobiliare risultante dalla differente capacità fiscale), tra enti più ricchi ed enti meno ricchi;

a partire dal 1977 fino, come si è anzi detto, al 2009, i trasferimenti agli enti locali sono stati dettati dalla logica della «spesa storica», in virtù della quale anno dopo anno venivano semplicemente reiterati senza alcun riguardo al bisogno effettivo del comune beneficiario, né alla sua capacità di farvi fronte con entrate proprie.

A decorrere dal 2010, in piena stagione di

«spending

review»,

quando anche gli enti locali sono stati chiamati a contribuire al raggiungimento degli obiettivi di finanza pubblica, la spesa storica sostenuta dagli stessi è stata soggetta a robusti tagli lineari

e nel medesimo anno, anche al fine di efficientare l'operazione di taglio, ha preso l'avvio un processo di standardizzazione della spesa locale volto a determinare il fabbisogno finanziario (cosiddetto

fabbisogno

standard)

di un ente in base alle condizioni di contesto (caratteristiche territoriali, aspetti socio-demografici della popolazione residente e livello dei servizi), nell'ambito dei quali offre un determinato servizio. Pertanto i fabbisogni di spesa standardizzati relativi alle funzioni fondamentali hanno assunto nell'attribuzione delle risorse agli enti locali un ruolo centrale;

la legge di stabilità 2014 ha modificato la disciplina del fondo di solidarietà comunale, eliminando il limite temporale di vigenza fissato inizialmente al 2014 e trasformandone la natura da transitoria a definitiva, dando così avvio, a partire dal 2015, al sistema di trasferimenti perequativi delle spese correnti. La medesima legge nel dettare i nuovi criteri di riparto del Fondo ha stabilito che una quota gradualmente crescente dei trasferimenti ai comuni (pari al 20 per cento nel primo anno, al 30 per cento nel secondo, al 40 per cento nel terzo anno, al 55 per cento nel quarto anno e così via, per arrivare al 100 per cento a partire dall'anno 2021 del 50 per cento della sua dotazione), venga allocata, con riferimento allo svolgimento delle loro funzioni fondamentali, tenendo conto della differenza tra i fabbisogni

standard

e la loro capacità fiscale. Ciò al fine di garantire agli enti locali che non riescono a finanziare con entrate proprie le funzioni fondamentali lo stesso livello

di

standard

offerto su tutto il territorio nazionale;

il fondo di solidarietà comunale dell'anno 2017 vale complessivamente circa 6,1 miliardi di euro, suddivisi in due quote: la prima, pari a 2.349.734.365 euro (1.885.643.346 per i comuni delle regioni ordinarie e 464.091.019 per quelli di Sicilia e Sardegna) viene assegnata sulla base di parametri perequativi; la seconda, che vale 3.832.190.376 euro, serve invece a compensare i mancati gettiti Imu e Tasi derivanti dalle detassazioni introdotte dalla legge di stabilità 2016;

da quest'anno nelle regioni a statuto ordinario, la perequazione è orientata solo per il 60 per cento dalla spesa storica, mentre per il restante 40 per cento rilevano i differenziali fra capacità

fiscali e fabbisogni
standard

, che lo scorso anno pesavano per il 30 per cento e che entro il 2021 saranno l'unico fattore considerato. Diverso trattamento per Sicilia e Sardegna, per le quali al riparto si applicano ancora il 100 dei parametri che regolavano l'erogazione dei vecchi trasferimenti erariali. Nessuna novità per la seconda quota (quella «compensativa»), per cui sono confermati gli importi 2016, a loro volta basati sui gettiti effettivi 2015;

i ritardi sulla corretta definizione dei livelli essenziali delle prestazioni (Lep) e dei fabbisogni
standard

e, soprattutto, la costituzione del Fondo di perequazione, non più a carico dello Stato ma a carico degli enti locali, stanno alla base della cattiva implementazione del processo di federalismo fiscale. Infatti i fabbisogni
standard

sono attualmente definiti per alcune funzioni fondamentali (istruzione e asilo nido) in base a funzioni di costo che valorizzano i livelli dei servizi vigenti e non a quelle
standard

: ciò rischia di ingessare il divario esistente tra i territori per mezzo di un meccanismo che, a parità di capacità fiscali, assegna maggiori fabbisogni ai comuni con un maggior numero di servizi presenti;

il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri che definisce i nuovi fabbisogni
standard

per l'anno 2017, sulla base di una metodologia completamente nuova e volta a calcolare in modo più semplice e più efficiente il fabbisogno di ogni comune, enfatizza per la prima volta non solo la mera dimensione del costo, ma anche quella del livello di servizio offerto. Più precisamente le innovazioni introdotte dal decreto hanno riguardato una minore influenza della componente storica, un maggior peso della perequazione delle funzioni fondamentali rispetto a quelle non fondamentali, nonché una revisione metodologica del calcolo dei fabbisogni e delle capacità fiscali;

secondo una relazione risalente al mese di gennaio 2017 dall'Ufficio parlamentare di bilancio e relativa alla ripartizione del fondo di solidarietà comunale, le suddette modifiche metodologiche comporteranno effetti relativamente limitati rispetto alla distribuzione relativa al 2016. Dal punto di vista dimensionale per i comuni fino a 150 mila abitanti la revisione della metodologia 2017 rafforza l'impatto distributivo 2016, mentre per le grandi città agisce in controtendenza rispetto ad essa. In complesso, rispetto alla distribuzione storica, nel 2017 sono penalizzati maggiormente i piccoli comuni, che registrano perdite superiori al 2 per cento delle risorse storiche, mentre sono favorite le grandi città, con un incremento dell'1,1 per cento ed i comuni tra 5 e 50 mila abitanti. Tra le grandi città la nuova metodologia garantisce i maggiori benefici alla capitale con un incremento rispetto al 2016 del 6,7 per cento. Anche Milano riceve più trasferimenti rispetto alla situazione storica, anche se la revisione delle metodologie e dei parametri operate nel 2017 ne riducono il beneficio complessivo. Firenze, Taranto, Napoli e Genova soffrono una riduzione delle risorse superiore al 3 per cento, e sono generalmente penalizzati nella transizione al 2017. L'altra grande città maggiormente beneficiata dalle modifiche dei criteri di ripartizione introdotte nel 2017 è Ravenna, con un incremento pari al 2 per cento rispetto al 2016, mentre quelle maggiormente penalizzate sono Verona, con una perdita pari all'1,8 per cento e Perugia con una perdita pari all'1,6 per cento;

l'analisi evidenzia anche gli effetti redistributivi ipotizzabili quando, nel 2021, la normativa è destinata ad andare a regime e la componente perequativa verrà applicata in misura rafforzata rispetto ad oggi. Infatti, secondo lo stesso Ufficio parlamentare di bilancio la proiezione del fondo al 2021, anno in cui il peso della componente perequativa legata ai fabbisogni

standard

, come si è

visto, salirebbe al 40 per cento, evidenzia una generale amplificazione degli effetti distributivi: tra le grandi città Roma beneficerebbe del maggiore incremento dei trasferimenti, con un incremento pari al 16,5 per cento delle risorse storiche, mentre la penalizzazione più elevata la subirebbero Firenze e Napoli, con un decremento pari al 10,5 per cento delle risorse storiche. Nel complesso circa il 90 per cento degli enti subirebbe variazioni di risorse contenute tra il -15 e + 15 per cento delle risorse storiche;

la fotografia che restituisce l'analisi dell'Ufficio parlamentare del bilancio, evidenzia che dal punto di vista territoriale, la ripartizione del fondo 2017 conferma una riduzione delle risorse rispetto a quelle storiche per i comuni del nord, con una perdita pari allo 0,9 per cento rispetto al passato (con maggiore pregiudizio per quelli del nord-ovest). Sono invece beneficiati dalla revisione del 2017 i comuni del centro, con un incremento del 2,1 per cento, ed in misura più limitata, i comuni del Sud, su cui la revisione ha comportato un impatto molto limitato, con un incremento pari allo 0,5 per cento;

L'Ufficio parlamentare di bilancio si spinge a sentenziare che: «questo è probabilmente il risultato inevitabile della condizione di invarianza di risorse complessive per il livello comunale imposto con il passaggio al nuovo sistema perequativo e della contrazione degli spazi finanziari per il sistema delle autonomie dovuta alle manovre di consolidamento dei conti pubblici adottate negli ultimi anni, manovre che hanno inciso in particolare sulle risorse dei fondi destinati alla perequazione»;

mancando ancora l'individuazione dei livelli essenziali delle prestazioni da garantire su tutto il territorio e data l'assenza di vincoli di destinazione dei trasferimenti perequativi e l'esistenza di un sistema di trasferimenti

close-ended

, l'assegnazione dei fabbisogni in base alle sole funzioni di spesa standard,

ovvero in funzione esclusivamente dei fattori di domanda potenziale, rischierebbe di accorciare i divari ma al ribasso, riducendo i livelli di servizi pubblici locali là dove sono oggi presenti e conseguenzialmente ledendo fortemente la coesione attorno al progetto perequativo;

quanto premesso dimostra che il cammino verso un federalismo fiscale compiuto è ancora lungo ed irto di ostacoli,

impegna il Governo:

1)

ad assumere iniziative per completare il processo di definizione dei livelli essenziali delle prestazioni (Lep

), quali livelli inderogabili di quantità e qualità dei servizi offerti da garantire su tutto il territorio nazionale, anche al fine di rendere più puntuale la stima dei relativi fabbisogni di spesa a carico delle amministrazioni decentrate;

2)

ad assumere iniziative per superare l'attuale sistema di perequazione fiscale basato esclusivamente sulla redistribuzione orizzontale delle risorse tra enti decentrati, in favore di trasferimenti che garantiscano l'integrale copertura della spesa, al fine di correggere le disparità territoriali nella capacità di produrre servizi pubblici locali;

3) a rivedere annualmente, in sede di approvazione del disegno di legge di bilancio, la dotazione finanziaria del Fondo di solidarietà comunale sulla base del fabbisogno finanziario emerso dalle rilevazioni effettuate da Sose spa.

(1-01713)

«Paglia, Marcon, Placido, Pastorino».

(27 settembre 2017)